



# AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA  
OMREŽJA IN STORITVE  
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 06121-13/2020/11,12

Datum: 5. 1. 2021

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, Stegne 7, Ljubljana (v nadaljevanju: agencija), na podlagi četrtega odstavka 135. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/2006-UPB2, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju: ZUP) in prvega odstavka 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06-UPB1, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju: ZMed) v postopku inšpekcijskega nadzora nad izpolnjevanjem zakonskih obveznosti iz 99. člena ZMed, izdaja zavezancu ASPN d.o.o., Poljanski nasip 8, 1000 Ljubljana, ki ga po pooblastili direktorja Marka Bogovca zastopa pooblaščenec iz Odvetniške družbe Simonič in Vrančič, o.p., d.o.o. iz Ljubljane, po uradni dolžnosti naslednji

## SKLEP

1. Postopek inšpekcijskega nadzora zoper zavezanca ASPN d.o.o., Poljanski nasip 8, 1000 Ljubljana, voden pod št. 06121-13/2020, **se ustavi**.
2. Posebni stroški postopka niso nastali.

## Obrazložitev:

Agencija, ki je na podlagi prvega odstavka 109. člena ZMed pristojna za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvrševanjem določb ZMed, je po uradni dolžnosti zoper zavezanca ASPN d.o.o., Poljanski nasip 8, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: zavezanec), začela postopek inšpekcijskega nadzora v zvezi z domnevno kršitvijo 99. člena ZMed, ki določa, da novinarji in voditelji televizijskih poročil ne smejo nastopati v oglaševanju.

Prvi odstavek 21. člena ZMed določa, da je novinar po tem zakonu oseba, ki se ukvarja z zbiranjem, obdelavo, oblikovanjem ali razvrščanjem informacij za objavo prek medijev in je zaposlena pri izdajatelju, ali pa samostojno kot poklic opravlja novinarsko dejavnost (samostojni novinar).

V skladu z 11. točko 3. člena Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah (Uradni list RS, št. 87/11 in 84/15, v nadaljevanju: ZAvMS) kot predpisa, ki se uporablja za televizijsko oglaševanje na podlagi določbe drugega odstavka 50. člena ZAvMS, ki določa, da se z dnem uveljavitve tega zakona za ponudnike oziroma za avdiovizualne medijske storitve prenehajo uporabljati med drugim določbe 46. člena ZMed v zvezi z oglasi, pomeni televizijsko oglaševanje vsako obliko sporočila, ki ga fizična



ali pravna oseba predvaja v zameno za plačilo ali drugo podobno nadomestilo ali z namenom samooglaševanja in ki zadeva trgovino, poslovno dejavnost, obrt ali stroko ter želi v zameno za plačilo spodbuditi preskrbo z blagom in storitvami, vključno z nepremičninami, pravicami in obveznostmi. Oblike televizijskega oglaševanja so oglasi, informativno oglaševanje, samooglasi, plačana video obvestila in druge oblike televizijskega oglaševanja, ki jih v svojem splošnem aktu opredeli agencija.

Na podlagi prvega odstavka 50. člena ZMed je izdajatelj odgovoren za skladnost oglasa z določbami tega zakona.

Agencija je kot pristojni organ dne 2. 3. 2020 naredila analizo lastnih posnetkov televizijskih programov Planet TV na dan 22. 3. 2019 v trajanju od 18:43:54 do 18:46:34 ure in ŠPORT TV na dan 27. 3. 2019 v trajanju od 07:36:31 do 07:37:12 ure in ugotovila, da novinar ..., nastopa v informativni programski vsebini (poročilih) pod nazivom »Danes« izdajatelja Planet TV d.o.o., Stegne 19, Ljubljana, in v televizijskem oglasu zavezanca »Zavarovalnica Triglav, novorojenček, družina v porodnišnici«. Navedeni oglas je bil dne 27. 3. 2019 v televizijskem programu ŠPORT TV objavljen v posebnem oglaševalskem bloku med 07:36:08 do 07:39:04 uro, ki je bil optično in zvočno jasno ločen od drugih programskih vsebin. Zadevni televizijski oglas povzame dogajanje v družini novinarja ... od rojstva hčere Tie v ljubljanski porodnišnici pred desetimi leti do danes, ko ta v domači kuhinji skupaj z mamo Ines sodeluje pri kuhanju. Celoten televizijski oglas komentira novinar ..., ki se tudi fizično večkrat pojavlja v samem oglasnem sporočilu. Prav tako se dne 27. 3. 2019 ob 07:37:03 uri izpiše njegovo ime in priimek. V oglasu sta imenovani njegova hčerka Tia in žena Ines. Pri tem pa nista navedena njuna priimka. V oglasu poleg navedenih nastopata še ženski in moški lik, pri katerih pa ni navedenih osebnih imen, vendar skupaj delujejo kot družina. Na koncu televizijskega oglasa gledalec izve za oglaševalca oziroma naročnika oglasa Zavarovalnico Triglav in njen produkt Življenjskega zavarovanja za primer smrti. Iz posnetka televizijskega oglasa tudi ni razvidna oznaka brezplačne objave v smislu 12. točke 3. člena ZAvMS. Po ugotovitvah agencije se je navedeni televizijski oglas »Zavarovalnica Triglav, novorojenček, družina v porodnišnici« v televizijskem programu POP TV predvajal v času od 27. 3. 2019 do 27. 11. 2019. V tem času je novinar ... poslovno sodeloval z navedenim izdajateljem Planet TV d.o.o. iz Ljubljane. Agencija je kot navedeno iz lastnih posnetkov televizijskega programa Planet TV ugotovila, da ... opravlja delo novinarja v informativni programski vsebini »Danes« izdajatelja Planet TV d.o.o. Dne 22. 3. 2019 je v zadevni programski vsebini pripravil športni prispevek v zvezi s Svetovnim pokalom v Planici 2019 v trajanju 18:43:54 do 18:46:34 ure. Novinar ... se v prispevku pogovarja z vodjem tekmovanja o dosežkih naših reprezentantov, možnosti osvojitve medalj v ekipnem delu tekmovanja in jutrišnjih vremenskih razmerah na letalnici. Agencija je na podlagi vpogleda v poslovni register Slovenije, objavljen na AJ PES, ugotovila, da ima novinar ... od 1. 10. 2013 odprt Televizijsko novinarstvo, ... s.p., in sicer je kot njegova glavna dejavnost navedena umetniško ustvarjanje, v okvir katere se uvršča dejavnost samostojnih novinarjev.

Agencija je zaradi ugotovitve vseh dejstev in okoliščin zavezanca z dopisom št. 06121-13/2020/2 seznanila z vsemi zgoraj ugotovljenimi dejstvi in okoliščinami ter predložila posnetke v zvezi z domnevno storjeno kršitvijo zakonskega določila 99. člena ZMed. Zavezanec je bil pozvan k podaji



pisne izjave v zvezi s predmetom nadzora.

Agencija je dne 22. 7. 2020 prejela pisno izjavo pooblaščenca zavezanca iz Odvetniške družbe Simonič in Vrančič, o.p., d.o.o. iz Ljubljane (v nadaljevanju: pooblaščenec), ki se vodi pod št. 06121-13/2020/3. V njej pooblaščenec pojasnjuje, da je šlo za televizijski oglas v akciji reklamiranja življenjskih zavarovanj Zavarovalnice Triglav d.d. Oglas je izdelala Zavarovalnica Triglav, njeno predvajanje pa je pri zavezancu naročila agencija ... d.o.o. Zavezanec je televizijski oglas predvajal na svoji televiziji in za to je izdal agenciji ... d.o.o. račun v skupnem znesku ... EUR. Po njegovi izjavi gre za televizijski oglas, ki je rutinski in popolnoma enak množici drugih televizijskih oglasov, ki se redno predvajajo na vseh slovenskih televizijah. Naročnik oglasa nikoli in tudi ne v tem konkretnem primeru zavezancu ni sporočil imena nastopajočih v oglasu in tudi ne njihovih zaposlitev. Prav tako ... ni splošno poznan novinar v Sloveniji. Zavezanec je tudi pri sebi preveril in ugotovil, da noben niti direktor niti zaposleni ne poznajo ... Ta tudi nikoli ni bil pri zavezancu zaposlen kot novinar. Zavezanec se zaveda, da novinarji in voditelji televizijskih poročil ne smejo nastopati v oglaševanju, pri čemer pa kljub vsej potrebni skrbnosti nikakor tega ni mogla preveriti. To bi lahko storila le, če bi šlo ta splošno znano osebo, za katero povprečen gledalec ve, da je novinar, kar pa ni bilo v konkretnem primeru. Zavezanec tudi ne more za vsako osebo, ki nastopa v oglasu preverjati, ali so nastopajoči morda novinarji v Sloveniji kot morebiti, v kateri drugi državi. Zavezanec zato predlaga, da se postopek zoper njega ustavi.

Agencija mora ves čas postopka po uradni dolžnosti skladno z 44. členom ZUP skrbeti, da so v postopku udeleženi vsi, na katerih pravice ali pravne koristi bi lahko vplivala odločba. Agencija je na podlagi tega družbi Zavarovalnica Triglav, d.d., Miklošičeva cesta 19, Ljubljana (v nadaljevanju: stranski udeleženelec) posredovala vabilo št. 06121-13/2020/4 skladno z 142. členom ZUP in poziv k izjasnitvi št. 06121-9/2020/6 skladno z 9., 138. in 146. členom ZUP v okviru predmetnega inšpekcijskega postopka kot stranskemu udeležencu, saj je bil naročnik navedenega televizijskega oglasa. Stranski udeleženelec se je vabilu odzval in posredoval svojo pisno izjavo, ki se vodi pod št. 06121-13/2020/8. V pisni izjavi je stranski udeleženelec navedel, da ni vedel oziroma ni mogel vedeti, da ... opravlja dejavnost televizijskega novinarstva, zato s svojim ravnanjem ni niti naklepno niti iz malomarnosti kršil predpisa. V sklopu pogodbe, sklenjene z družbo ... d.o.o. iz Ljubljane (v nadaljevanju: ...) je ... opravljal trženjsko komunikacijske aktivnosti. Televizijski oglas je bil naročen na podlagi aneksa k tej pogodbi, s katerim se je ... zavezal, da bo izvedel oglaševalsko kampanjo, katere del je bil sporen televizijski oglas. Ideja je bila, da se v oglasih najprej prikaže resnični video posnetek družine izpred več let in se nato še dodatno posname posnetek te družine v času snemanja oglasa v letu 2018. Televizijski oglas je bil zasnovan, da prikazuje družine v preteklosti in danes. Zavezanec je potrdil zgodbo in naloga ... je bila najti tri družine, ki bodo zadostile tem pogojem. Dejanski izbor igralcev je opravilo podjetje ... d.o.o. iz Domžal na podlagi pogodbe s .... Na izbor se je prijavila družina ..., ki je bila nato tudi izbrana, ker je bila edina, ki se je strinjala z uporabo njihovega posnetka o rojstvu otroka v porodnišnici v televizijskem oglasu. Stranski udeleženelec je v zvezi s tem poudaril, da niti sami kot naročniki oglasa niti podizvajalci niso iskali igralcev ali konkretnih oseb, ampak družine z dokumentarnimi posnetki, ki so jih bili pripravljene objaviti. Nihče od udeleženeh ni



angažiral ... kot posameznika, prav tako se je ta prijavil kot del družine .... .. ni nastopal kot novinar, niti sam ni nikoli navedel, da se s to dejavnostjo ukvarja, zato nihče ni vedel za njegov poklic. ... pa je bil seznanjen, da nastopa v oglaševalske namene, vendar se je s sodelovanjem v oglasu brez pridržkov strinjal. Pojasnil je še, da od nikogar izmed udeležениh ni dobil obvestila, da za kogarkoli od nastopajočih obstajajo razlogi, da v oglasu ne bi smeli nastopati, ob pregledu oglasov pa niso opazili nobene medijsko izpostavljene osebe. Nihče od udeležениh v postopku kreiranja in odobritve oglasa ni v ... prepoznal novinarja, niti on sam s tem kogarkoli seznanil.

Agencija je tako zavezanca kot stranskega udeleženca seznanila z njunima izjavama (dokumenti št. 06121-13/2020/9 in št. 06121-13/2020/10) in pri tem ugotovila, da si izjavi vsebinsko ne nasprotujeta, zato se bo v nadaljevanju opredeljevala v pretežnem delu do navedb zavezanca, zoper katerega se vodi predmetni inšpekcijski postopek.

Agencija je na podlagi vseh izvedenih dokazov ugotovila, da ni nobenega dvoma, da je ... nastopal v televizijskem oglasu, ki se je predvajal v televizijskem programu zavezanca, za kar je odgovoren sam zavezanec. Sporno pa je dejstvo, ali je zavezanec vedel ali mogel vedeti, da je ... novinar pri izdajatelju Planet TV d.o.o. na podlagi javno dostopnih podatkov, saj kot je izjavil zavezanec, ne gre za njihovega novinarja. Agencija v zvezi s tem pojasnjuje, da je podatek v zvezi z opravljanjem dejavnosti na podlagi podatkov AJPES javen, pri čemer pa ta podatek ne daje odgovora, ali je novinar v času predvajanja dejansko sodeloval s posameznim izdajateljem televizijskega programa. Agencija je na podlagi vpogleda v AJPES ugotovila, da ima ... od leta 2013 odprto Televizijsko novinarstvo, ... s.p., in sicer je kot njegova glavna dejavnost navedena umetniško ustvarjanje, v okvir katere se uvršča dejavnost samostojnih novinarjev. Agencija je na podlagi posnetka televizijskega programa Planet TV in pogodb o poslovnem sodelovanju ugotovila, da je ... v času predvajanja televizijskega oglasa opravljal delo novinarja. Agencija zato verjame izjavi zavezanca, da ta ni poslovno sodeloval z zavezancem, posledično zavezanec ni mogel vedeti, pri katerem izdajatelju televizijskega programa opravlja delo novinarja, saj te podatki niso javni. Prav tako do teh podatkov ne bi mogel pridobiti, saj gre za področje varstva osebnih podatkov. V temu delu gre tudi pritrditi zavezancu, da sam ne more glede na številčnost oglasov preverjati ali so nastopajoči novinarji, prav tako ga o tem tudi ni opozoril naročnik oglasa. Pritrditi gre tudi zavezančevi trditvi, da ne gre za splošno znano osebo, za katero bi povprečen gledalec vedel, da je novinar, saj se občasno pojavila le v športnem delu informativne oddaje. Odgovornost zavezanca po prvem odstavku 99. člena v povezavi s 50. členom ZMed je po svoji naravi objektivna odgovornost. Pri tem je zato ključno dejstvo, ki ga je agencija ugotovila na podlagi izvedenega dokaznega postopka, v okviru katerega je pooblaščenec zavezanca uspel dokazati, da zavezanec novinarja ni poznal oziroma mogel poznati, saj ta ni bil pri njem zaposlen, kar potrjujejo tudi pogodbe o poslovnem sodelovanju novinarja in izdajatelja Planet TV d.o.o. V kolikor bi zavezanec novinarja poznal, kar bi mu omogočalo vedenje o njegovi zaposlitvi oziroma poslovnem sodelovanju, bi lahko ugotovil, da oglas ni v skladu z določbo prvega odstavka 99. člena ZMed, v nasprotnem primeru pa te odgovornosti zavezanec ne more prevzeti in posledično ta ni odgovoren za nastalo kršitev. Ne glede pa agencija dodaja, da bi stranski udeleženec po tem, ko je bil seznanjen s sporno vsebino zadevnega televizijskega oglasa, moral z njegovim predvajanjem prenehati in o tem obvestiti



..., s katerim poslovno sodeluje na področju tržno komunikacijskih aktivnosti.

Ker se postopek inšpekcijskega postopka začne in vodi v javnem interesu, v temu primeru z namenom, da pristojnim organom ugotovi odgovornost v zvezi s kršitvijo prvega odstavka 99. člena ZMed, agencija glede na ugotovljeno zaključuje, da nadaljnje vodenje inšpekcijskega postopka ni več potrebno, saj zavezanec ni odgovoren za nastalo kršitev. Na podlagi vsega navedenega je agencija skladno s četrtrim odstavkom 135. člena ZUP, ki določa, da lahko organ postopek začel po uradni dolžnosti ustavi, odločila tako, kot izhaja iz prve točke izreka tega sklepa.

Agencija je v postopku ugotovila, da posebni stroški postopka niso nastali niti jih ni uveljavljal sam zavezanec oziroma stranski udeleženec, zato je na podlagi 118. člena ZUP v povezavi s prvim odstavkom 113. členom tega zakona odločila tako, kot izhaja iz druge točke izreka tega sklepa.

V skladu s tretjim odstavkom 191. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/12, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZEKom-1) je ta sklep dokončen.

## **POUK O PRAVNEM SREDSTVU**

Zoper ta sklep je v skladu s 192. členom ZEKom-1 mogoče sprožiti upravni spor v roku tridesetih (30) dni od njegove vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana.

Odgovorna oseba  
Mojca Budimir  
Pooblaščenca uradna oseba agencije

Vročiti:

- Odvetniška družba Simonič in Vrančič, o.p., d.n.o., Poljanski nasip 8, 1001 Ljubljana, osebno,
- ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d., Miklošičeva cesta 19, 1000 Ljubljana, osebno.