



T-2, d. o. o.
Verovškova ulica 64A • SI-1000 Ljubljana
T 064 064 064
E info@t-2.com W www.t-2.net

**AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA OMREŽJA
IN STORITVE REPUBLIKE SLOVENIJE**
Stegne 7, p.p. 418
1001 Ljubljana

Posredovano na: info.box@akos-rs.si

Ljubljana, 25. oktober 2021

Zadeva: Pripombe na dopolnjeno analizo upoštevnega trga 1 »Veleprodajni lokalni dostop na fiksni lokaciji« s predlaganimi obveznostmi, št. 38240-1/2021-8 in upoštevnega trga 3b »Veleprodajni osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg« s predlaganimi obveznostmi, št. 38240-2/2021-8

Spoštovani,

Agencija je dne 24. 9. 2021 v javno posvetovanje posredovala dopoljnjeni analizi upoštevne trgov 1 "Veleprodajni lokalni dostop na fiksni lokaciji" (bivši upoštevni trg 3a) in 3b "Veleprodajni osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg", ki se nanašata na regulacijo veleprodajnega dostopa do fiksne širokopasovne omrežja s predlaganimi obveznostmi za nadaljnjo regulacijo.

Najprej pozdravljamo ugotovitev Agencije, da je regulacija ključnega pomena za nastanek, obstanek in nadaljnji razvoj konkurence ter da bi v primeru nezadostne regulacije ali celo v primeru odsotnosti regulacije Telekom Slovenije lahko ponovno začel izkoriščati svoj prevladujoč položaj.

V nadaljevanju posredujemo pripombe družbe T-2, d. o. o., na analizo trgov in predlagane obveznosti.

1. Obveznost dopustitve operatorskega dostopa– trg 1

Uporaba fizične infrastrukture za gradnjo mobilnega omrežja

Agencija je v dopoljnjeni analizi trga 1 odgovorila, da navedba A1 Slovenija, da bi morala Agencija obveznost dostopa do fizične infrastrukture za namen gradnje mobilnih omrežij izrecno naložiti z ukrepom in zagotoviti tehnološko nevtralen dostop do storitev, nima zakonske podlage. Agencija lahko namreč določeno obveznost naloži samo kadar na podlagi analize trga ugotovi, da bi zavrnitev operatorskega dostopa ali nerazumni pogoji, ki bi imeli podoben učinek, ovirali vzpostavitev zadostne konkurenčnosti trga na maloprodajnem nivoju in ne bi bili v interesu končnih uporabnikov. Agencija ugotavlja, da je na trgu mobilnih storitev konkurenca na maloprodajnem nivoju ustrezna, kar je tudi v interesu končnih uporabnikov. Zaradi navedenega Agencija nima pravne podlage za naložitev te obveznosti za namene uporabe na mobilnem trgu. [...] Vendar pa mora biti primarni namen gradnja lastnega fiksne omrežja. Dostop do fizične infrastrukture za gradnjo mobilnega omrežja je tako mogoč na podlagi pogojev simetrične regulacije, pri čemer pa je mogoče vlakna v istem optičnem kablu, ki je sicer namenjen za fiksno omrežje, uporabiti tudi za mobilno omrežje.

Stališče Agencije predstavlja kršitev prava EU v dveh pogledih in ga mora Agencija popraviti tako, da izrecno dovoli uporabo fizične infrastrukture ne glede na končno uporabo.

Prvič, čeprav ZEKom-1 formalno ni usklajen z EEC, ga je Agencija dolžna razlagati po zvesto veljavnemu pravu EU (glej na primer UPRS Sodba in sklep I U 796/2016-15). To pomeni konkretno tudi razlago, zvesto določbi člena 72(2) EEC, ki določa, da »nacionalni regulativni organi lahko podjetju naložijo obveznosti, da zagotovi dostop v skladu s tem členom, ne glede na to, ali so sredstva, na katera vpliva obveznost, del upoštevnega trga v skladu z analizo trga, pod pogojem, da je obveznost potrebna in ustrezna za izpolnjevanje ciljev člena 3.« Pavšalna ugotovitev, »da je na trgu mobilnih storitev konkurenca na maloprodajnem nivoju ustrezna«, ne izpolnjuje kriterijev navedenega člena, saj se do kriterijev Člena 3 EEC na mobilnem trgu sploh ne opredeljuje. Pri tem dodajamo, da v 105. členu ZEKom-1 ni ničesar, kar bi nasprotovalo zapisani razlagi.

Drugič, razlaga Agencije predpostavlja, da lahko operater s pomembno tržno močjo zavrne dostop do fizične infrastrukture skladno s pogoji lastne vzorčne ponudbe, če operater navedeno infrastrukturo potrebuje za zagotavljanje mobilnih storitev. Tako stališče je napačno, saj nasprotuje 4. alineji drugega odstavka 6. člena ZPOMK-1. Z vidika operaterja s pomembno tržno močjo je povsem nepomembno, zakaj bo iskalec dostopa uporabil fizično infrastrukturo, zato so lahko edini motivi omejevanja dostopa protikonkurenčne narave in bi šlo pri takem omejevanju za »dodatne obveznosti, ki po svoji naravi ali glede na trgovinske običaje niso povezane s predmetom te pogodbe«. Ob tem dodajamo, da predvidene omejitve ni niti v trenutno veljavni odločbi za trg 3a.

Agencijo pozivamo, da upošteva citirano določbo člena 72(2) EEC ter dostopa ne omejuje na storitve, ki so del konkretnega upoštevnega trga. Agenciji predlagamo, da iz obveznosti dopustitve operatorskega dostopa do fizične infrastrukture (kabelske kanalizacije, jaškov in drog) v dostopovnem delu omrežja (stran 128. analize za trg 1) izključi omejitve, da je dostop omogočen le za gradnjo fizičnega omrežja. Z odločbo naložena obveznost pa naj se glasi:

»Telekomu Slovenije se naloži obveznost dopustitve operatorskega dostopa do komunikacijskih objektov in njihove uporabe, v okviru katere bo moral zagotoviti operatorski dostop do komunikacijskih objektov, ki so v njegovi lasti:

- a) dostop do fizične infrastrukture (kabelske kanalizacije, jaškov in drog) v dostopovnem delu omrežja za potrebe operaterjev za gradnjo njihovega lastnega omrežja,**
 - b) dostop do stavbne fizične infrastrukture in pasivne komunikacijske infrastrukture,**
- ter ugoditi vsem razumnim zahtevam za operatorski dostop do in uporabo omrežnih elementov in pripadajočih zmogljivosti iz a) in b) alineje te točke izreka.«**

Zaledne povezave:

Ne strinjamo se s stališčem Agencije glede zalednih povezav: »Operaterji se sicer lahko dogovarjajo za dostop do neuporabljenih optičnih vlaken na podlagi komercialnih dogovorov, kar pomeni, da bi se morali operaterji v primeru ne naložitve obveznosti dostopa do optičnih vlaken Telekoma Slovenije v zalednem delu omrežja pogajati za vsako traso posebej, Telekom Slovenije pa bi jim dostop do optičnih vlaken lahko celo zavrnil, saj določba 93a. člena ZEKom-1 predvideva simetrično nalaganje obveznosti glede omogočanja dostopa do neuporabljenih optičnih vlaken zgolj za investitorja ali upravljavca druge vrste gospodarske javne infrastrukture. Operaterji torej dostopa niso zavezani omogočiti. V primeru, da Telekomu Slovenije te obveznosti ne bi naložili, dostop dejansko ne bi bil omogočen, saj učinkovitih alternativ (kot že pojasnjeno) v tem delu omrežja ni.«

Če učinkovitih alternativ v tem delu omrežja ni, ta odsotnost alternativ zanesljivo vpliva tudi maloprodajni trg, vključno z mobilnim maloprodajnim trgov, saj je splošno znano dejstvo, da 5G omrežja zahtevajo optične povezave do baznih postaj.

Prav tako je Agencija BEREC za potrebe BoR (21) 129 poročala, da so zaledne povezave del upoštevnega trga: »Among the 12 NRA that include backhaul in a regulated market 2/2020 or market 4/2014, BIPT (Belgium), CNMC (Spain), OCECPR (Cyprus), HAKOM (Croatia), EETT (Greece), ILR (Luxembourg) and ANACOM (Portugal) oblige the SMP operator to provide fixed backhaul as an ancillary service in markets 1/2020 or market 3a/2014 and 3b/2014. AKOS (Slovenia) imposes such obligation only in market 1/2020 or market 3a/2014 [...]« Če torej ne gre za ancilarno storitev za potrebe zagotavljanja fiksnih storitev, temveč za del upoštevnega trga, kot izhaja iz dokumenta BEREC, je morebitno omejevanje uporabe na fiksna omrežja še toliko bolj nelogično, nezakonito in nesprejemljivo, tako z vidika EEC zvesti razlagi kot tudi z vidika splošnega konkurenčnega prava.

Glede na navedeno agenciji predlagamo, da zaledne (backhaul) povezave regulira na podoben način kot je to veljalo v preteklosti na podlagi regulatorne odločbe 38244-1/2011/5, tako z vidika obveznosti medoperaterskega dostopa kot obveznosti cenovnega nadzora..

Zagotavljanje P2P povezave

Kot izhaja iz analize za trg 1 (str. 136) namerava agencija zvišati mejo za izjeme od lokacij, za katere bo moral Telekom Slovenije še naprej zagotavljati fizično razvezavo obstoječih optičnih P2P povezav in povezav, ki so bile sprva zgrajene v P2P konfiguraciji, zdaj pa so nadgrajene v P2MP konfiguracijo z razcepnikom na lokaciji, in sicer iz 48 na 64. Agencija bo s tem delno upoštevala predlog Telekoma Slovenije.

Gre za povsem nesprejemljiv in arbitraren odziv Agencije. Tudi dejstvo, da se iskalci dostopa do nekega konkretnega zaključka Agencije niso opredelili, ne more biti uporabljeno njim v škodo, niti tu ne more iti za zakonito ugotavljanje dejstev. Iskalci dostopa v javni razpravi nimajo dolžnosti kakorkoli podpreti vsakega konkretnega predloga Agencije.

Edini namen spremembe je očitno arbitrarna pomoč Telekomu Slovenije pri nadaljnjem uničevanju lokalne infrastrukturne konkurence, saj ni nobenih dokazov, da bo imela sprememba za rezultat kakršenkoli prihranek oziroma povečanje učinkovitosti za Telekom Slovenije, in bo šlo le za dodatne stroške iskalcev dostopa zaradi nepotrebne selitve. Ob tem dodajamo, da sprememba topologije iz P2Pv P2MP zahteva od operaterjev iskalcev dostopa uporabo druge veleprodajne storitve z višjo ceno

Dodajamo, da se je P2P omrežje gradilo pod tržnimi pogoji, pri čemer je Telekom Slovenije ves čas lahko sprejemal odločitve brez regulatornega pritiska, na podlagi česar lahko sklepamo, da so bile te učinkovite, navedeni predlog pa je posledično lahko namenjen zgolj izkrivanju konkurence s trga.

Agencijo pozivamo, da ohrani dosedanje število 48 lokacij.

2. Obveznost dopustitve operaterskega dostopa– trg 1 in trg 3

Agencija je v analizi trga 1 na str. 147. navedla »Ker Telekom Slovenije v svojem omrežju ne uporablja WDM PON tehnologije, to pomeni, da se stroški uvajanja te storitve dejansko prenesejo na alternativnega operaterja, če bi se odločil za to rešitev. Zaradi navedenih razlogov, kot tudi predhodne ugotovitve Agencije, da razvezava valovne dolžine ni substitut za fizično ali virtualno razvezavo zanke, **Agencija razvezave valovne dolžine ni uvrstila med obveznosti na trgu 1.**«

Agencija je v analizi trga 3b na strani 164. navedla: »**Agencija bo z novo regulatorno odločbo na trgu 1 (tj. lokalni dostop) naložila tudi razvezavo valovne dolžine**, kar bo omogočilo razvezavo tudi na nekaterih območjih, kjer je bil do sedaj možen edino virtualni razvezan dostop, vendar pa je navedena tehnologija omejeno dostopna (samo na optičnih omrežjih) ter še ni v masovni uporabi, poleg tega pa bo iskalcem dostopa na voljo le lokalno, torej zaradi nje ukinitve obveznosti dostopa z bitnim tokom ni mogoča.«

Zgornji navedbi sta si v nasprotju, zato predlagamo uskladitev.

Agencijo pozivamo, da omogoči razvezavo valovne dolžine in le to uvrsti med obveznosti določene z regulatorno odločbo ter v obveznost dopustitve operaterskega dostopa, predvideno v 1. točki na 134. strani analize trga 1 doda naslednjo alinejo, ki se glasi »e) WDM razvezavo lokalnega dostopa do optičnega omrežja,«

3. Obveznost enakega obravnavanja – trg 1 in trg 3b

Agencija namerava v okviru zagotavljanja enakega obravnavanja Telekomu Slovenije naložiti, da mora ta zagotavljati storitve drugim operaterjem pod enakimi ali ugodnejšimi pogoji, kot jih zagotavlja samemu sebi oziroma svojim hčerinskim ali partnerskim podjetjem.

Agencija je pravilno ugotovila, da je naložitev obveznosti enakega obravnavanja nujna, da bi se zagotovil nediskriminatoren dostop do omrežja, s tem pa razvoj konkurence, saj bi imeli drugi operaterji v primeru, da ne bi imeli dostopa do omrežja pod enakimi pogoji kot operater s pomembno tržno močjo in njegova hčerinska ali partnerska podjetja ter v zvezi s tem na voljo tudi enakovredne informacije in storitve, že v izhodišču slabši položaj na trgu. Menimo, da je za razvoj konkurence pomembna tudi enaka obravnava operaterjev iskalcev dostopa s strani Telekoma Slovenije. Različna obravnava iskalcev dostopa s strani Telekoma Slovenije, ki bi enemu operaterju nudil boljše pogoje dostopa kot drugim, bi pomenila postavitev enega od operaterjev v konkurenčno slabši položaj, kar bi imelo negativni učinek na konkurenco, posledično pa izrivanje na maloprodajnem trgu. Navedeno je skladno z duhom obveznosti v zvezi s popusti za dolgoročni zakup (154. str. analize za trg 1 oziroma 171. str. analize za trg 3b).

Na tem mestu je Agencija pravilno ugotovila, da bo popust v odstotku moral biti enak za vse veleprodajne storitve na obeh vertikalno povezanih veleprodajnih trgih (tj. upoštevem trgu 1 »Veleprodajni lokalni dostop na fiksni lokaciji in upoštevem trgu 3b »Veleprodajni osrednji dostop na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg«), saj bi različno obravnavanje navedenih dveh trgov porušilo razmerja cen veleprodajnih storitev, kar bi imelo za posledico neenako obravnavanje operaterjev glede na doseženo stopnjo na investicijski lestvi in s tem izrivanje konkurence na povezanem maloprodajnem trgu. Menimo pa, da je z vidika zagotavljanja konkurence na maloprodajnem trgu prav tako potrebna enaka medsebojna obravnava ne le operaterjev, ki nastopajo na različnih trgih, ampak tudi tistih, ki nastopajo na istem trgu.

Predlagana rešitev je skladna s 103. členom ZEKom-1¹ ter 70. členom Direktive EECC², **saj se noben izmed aktov pri prepovedi nediskriminacije ne omejuje zgolj na razmerje do vertikalno povezane maloprodajne enote oziroma hčerinskega in partnerskega podjetja.**

4. Obveznost zagotavljanja preglednosti – trg 1 in trg 3b

Agencijo pozivamo, da Telekomu Slovenije v okviru obveznosti zagotavljanja preglednosti naloži objavo podatkov, ki se nanašajo na izpolnjevanje obveznosti cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva. Trenutno veljavna regulacija trgov 3a in 3b je z vidika preverjanja obveznosti izpolnjevanja modela gospodarska ponovljivosti – ERT, neučinkovita. Postopki nadzora se izvajajo z velikim zamikom, zato bi bilo potrebno tudi operaterjem iskalcem dostopa omogočiti način, da bi lahko sami izvajali ocenjevanje gospodarske ponovljivosti. Za ta namen bi morali biti objavljeni podatki o vodilni produktih Telekoma Slovenije oziroma NGA veleprodajnih vložkih, pri katerih se skladno z regulatorno odločbo mora upoštevati gospodarska ponovljivost.

V Metodologija za izvedbo predhodnega preskusa gospodarske ponovljivosti (osnutek) (Economic Replicability Test – ERT), št. 38241-7/2015/12 (str.10) je agencija zapisala: »Agencija bo objavila „javno“ različico modela ERT za vse operaterje. To bo **operaterjem brez pomembne tržne moči omogočilo, da sami izvajajo ocenjevanja gospodarske ponovljivosti ustreznih maloprodajnih proizvodov, ki jih ponuja operater s pomembno tržno močjo. Tako bodo lahko zbrali in Agenciji predložili dokaze o primerih, v katerih je rezultat obstoječega ERT po njihovem mnenju nepravilen.** Operaterji brez pomembne tržne moči bi morali upoštevati, da morajo, če se odločijo za vložitev uradnega postopka pri Agenciji zaradi cenovnih škarij, povezanih z enim ali več ustreznih maloprodajnih proizvodov, ki jih ponuja operater s pomembno tržno močjo, kot dokazilo poslati izpolnjen

¹ (2) Z naložitvijo obveznosti iz prejšnjega odstavka se zlasti zagotovi, da operater iz prejšnjega odstavka:

1. zagotavlja enakovredne pogoje medomrežnega povezovanja oziroma operaterskega dostopa v enakovrednih okoliščinah za **druge operaterje**, ki zagotavljajo enakovredne storitve, ter
2. zagotavlja drugim operaterjem enako kakovostne storitve in informacije v zvezi z medomrežnim povezovanjem oziroma operaterskim dostopom pod enakimi pogoji kakor za svoje storitve ali storitve svojih hčerinskih podjetij ali partnerskih podjetij.

² 2. Obveznosti nediskriminacije zagotavljajo zlasti, da podjetje uporablja enakovredne pogoje v enakih okoliščinah za druge ponudnike enakovrednih storitev, ter zagotavlja storitve in informacije za druge pod enakimi pogoji in na enaki kakovostni ravni kot za svoje storitve ali storitve svojih odvisnih podjetij ali družbenikov. Nacionalni regulativni organi lahko temu podjetju naložijo obveznosti dobavljanja dostopovnih izdelkov in storitev vsem podjetjem, tudi sebi, po enakem časovnem razporedu in pod enakimi pogoji, vključno glede cen in ravni storitev, ter po enakih sistemih in postopkih, da se zagotovi enakovreden dostop.

model ERT Agencije.« Menimo, da bi moralo biti tako orodje operaterjem iskalcem dostopa omogočeno, za njegovo uporabo pa bi potrebovali podatke o vodilnih proizvodih operaterja s pomembno tržno močjo. Objava teh podatkov ne more in ne sme biti onemogočena s sklicevanjem na poslovno skrivnost, saj tako razkritje Telekomu Slovenije ne bi povzročilo nobene škode.

Agenciji predlagamo, da Telekomu Slovenije v okviru obveznosti zagotavljanja preglednosti (ali v okviru obveznosti cenovnega nadzora) naloži objavo podatkov o vodilnih proizvodih oziroma NGA veleprodajnih vložki, na katere se nanaša obveznost upoštevanja gospodarske ponovljivosti.

5. Obveznost cenovnega nadzora in stroškovnega računovodstva – trg 1 in trg 3b

Kot je predvideno na 183. strani analize trga 1 oziroma 197. strani analize trga 3b, bo moral Telekom Slovenije za storitve veleprodajnega lokalnega dostopa na fiksni lokaciji do NGA omrežja oziroma za storitve veleprodajnega osrednjega dostopa na fiksni lokaciji za izdelke za množični trg do NGA omrežja, upoštevati gospodarsko ponovljivost, in sicer za ceno mesečne zakupnine, ki se nanaša na štiri kategorije (med drugim):

- NGA veleprodajni vložek, ki ga uporabljajo iskalci dostopa in dosega najmanj **20 -odstotni delež** veleprodajnih priključkov na NGA omrežju Telekoma Slovenije, pri čemer se upošteva delež NGA priključkov na tem upoštevnem trgu, na zadnji dan preteklega meseca in
- NGA veleprodajni vložek, ki se nanaša na maloprodajni proizvod, ki dosega najmanj **10 – odstotni delež** priključkov na NGA omrežju v aktualni maloprodajni ponudbi Telekoma Slovenije, pri čemer se upošteva delež priključkov na zadnji dan preteklega meseca, in hkrati ta NGA veleprodajni vložek predstavlja eno izmed dveh najbolj uporabljenih oblik dostopa na tem upoštevnem trgu, na zadnji dan preteklega meseca.

Določitev nižjega 10-odstotnega deleža za priključke na NGA omrežju v aktualni maloprodajni ponudbi Telekoma Slovenije ter višjega 20-odstotnega deleža veleprodajnih priključkov, ki jih uporabljajo iskalci dostopa, je v korist Telekoma Slovenije ter v škodo operaterjev iskalcev dostopa. Obveznost zagotavljanja gospodarske ponovljivosti se bo namreč s tem nanašala na manjši delež veleprodajnih priključkov, ki jih uporabljajo operaterji iskalci dostopa. Menimo, da za določitev različnih deležev ni nobenega utemeljenega razloga, agencija pa odločitve za različne odstotne deleže ni obrazložila. **Predlagamo, da se naložena obveznost spremeni na način, da se deleža v obeh primerih izenačita, in sicer, da se tudi v primeru NGA veleprodajnih vložkov, ki ga uporabljajo iskalci dostopa kot kriterij za upoštevanje gospodarske ponovljivosti določi 10 – odstotni delež.**

Nadalje je po našem mnenju neustrezno, da so cenovni pogoji dostopa, vključno z naborom NGA veleprodajnih vložkov, na katere se nanaša obveznost upoštevanja gospodarske ponovljivosti pri določitvi mesečne zakupnine, na trgu 1 in trgu 3b izenačeni. Menimo, da bi morali operaterji iskalci dostopa na trgu 1, ki so več vlagali v izgradnjo omrežja in so dosegli višjo stopnjo na investicijski lestvi, uživati boljše cenovne pogoje kot operaterji na nižji stopnji investicijske lestve (trg 3b).

Iz navedenega razloga predlagamo, da se cenovni pogoji na trgu 1 izboljšajo na način, da se poveča obseg produktov, na katere se nanaša obveznost upoštevanja gospodarske ponovljivosti.

Agencijo pozivamo, da v okviru nalaganja obveznosti operaterju s pomembno tržno močjo kot pri nadzoru njihovega izpolnjevanja dosledno upošteva Priporočilo komisije z dne 11. septembra 2013 o doslednih obveznostih nediskriminacije ter metodologijah za izračun stroškov za spodbujanje konkurence in izboljšanje okolja za naložbe v širokopasovne povezave (2013/466/EU).

6. Zaračunavanje kapacitet – trg 1 in trg 3b

Telekom Slovenije po naši oceni neupravičeno zaračunava določene postavke pri postavki »zakup kapacitet za storitev internet – dostop na MSAN – 1 Gbit/s« (trenutno trg 3a), saj so povezave operaterja na lokalnem nivoju v večini primerov zaključene direktno na GPON OLT napravi Telekoma Slovenije, zato nobene dodatne kapacitete za ta namen niso potrebne. Prav tako je po mnenju T-2 neupravičeno zaračunavanje kapacitet za regijski dostop (trg 3b).

Navedeni način zaračunavanja »kapacitet« tudi ne omogoča gospodarske ponovljivosti širokopasovnih storitev in njenega preverjanja, saj gre za postavke, ki jih končni uporabniki Telekoma Slovenije ne plačujejo, hkrati pa iz objav na spletni strani nasprotnega udeleženca ne izhajajo izračuni oziroma dokazi, da je gospodarska ponovljivost ob plačevanju teh postavk mogoča.

Agenciji predlagamo, da v odločbi za trga 1 in 3b prepove zaračunavanje (variabilnih) postavk na veleprodajni strani, katere se ne upoštevajo pri cenah maloprodajnih storitev Telekoma Slovenije.

7. Regulacija OŠO priključkov – trg 1

Ocenjujemo, da bi bilo potrebno razširiti regulacijo na OŠO priključke Telekoma Slovenije ter njegove hčerinske družbe GVO, d.o.o. Operaterji iskalci dostopa se namreč lahko na OŠO priključke Telekoma Slovenije oziroma GVO priključujejo le na regijskem nivoju, v korist večje konkurenčnosti pa bi bilo, da bi bila priključitev mogoča tudi na lokalnem nivoju.

Agencijo pozivamo, da v okviru trga 1 razširi regulacijo tudi na OŠO priključke Telekoma Slovenije ter njegove hčerinske družbe GVO, d.o.o. Obenem naj agencija Telekomu Slovenije naloži obveznost, da na razumno zahtevo operaterja omogoči prehod med regijskim dostopom in lokalnim dostopom, vključno s hkratnim skupinskim preходом končnih uporabnikov (najmanj 10 končnih uporabnikov) na določeni lokaciji.

V pričakovanju upoštevanja naših pripomb in dopolnitev vas lepo pozdravljamo.

mag. Jure Valjavec
predsednik posloводства

Jure Krč
prokurist

