



AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA
OMREŽJA IN STORITVE
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 06120-24/2019/11

Datum: 6. 10. 2020

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, Stegne 7, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: agencija), na podlagi 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06-UPB1, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZMed) v postopku inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem zakonskih določb o izvajanju radijske dejavnosti iz 7. oddelka drugega poglavja ZMed, tj. nad izvajanjem programskih zahtev, ki jih mora izdajatelj upoštevati pri razširjanju svojega programa (3. in 4. alineja prvega odstavka 106. člena ZMed) in so določene v odločbi o dovoljenju za izvajanje radijske dejavnosti (v nadaljevanju: dovoljenje) posameznega radijskega programa, izdaja družbi RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto (v nadaljevanju: zavezanec oziroma izdajatelj), ki jo po pooblaščenju Odvetniški pisarni Vrtačnik, d.o.o., Beethovnova 9, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: pooblaščenec zavezanca), zastopa direktor Tomaž Čop, kot izdajateljici radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP, po uradni dolžnosti, naslednjo

ODLOČBO

1. Zavezanec RADIO PRO 1 d.o.o., Rozmanova ulica 34, 8000 Novo mesto, mora v roku **treh (3) mesecev** od vročitve te odločbe zagotoviti, da bo radijski program Radio 1 Obala; ENA KP predvajal v skladu s programskimi zahtevami, ki izhajajo iz veljavnega dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti, št. 38161-53/2018/5 z dne 16. 1. 2019, in sicer tako da bo:
 - v dnevnem oddajanem času predvajal minimalno tedensko povprečje deležev kulturno-umetniških, izobraževalnih, otroških ali mladinskih, verskih, kulturno-zabavnih in zabavnih programskih vsebin lastne produkcijeter dodatno:
 - ime radijskega programa »Radio 1 Obala; ENA KP« predvajal na način in v obliki, da pri poslušalcu, v dnevnem oddajnem času, ko se predvaja radijski program Radio 1 Obala; ENA KP, ne bo obstajal nikakršen dvom, kateri radijski program posluša.
2. Zavezanec mora najkasneje do izteka roka iz prve točke izreka te odločbe obvestiti agencijo o odpravljenih nepravilnostih in sprejetih ukrepih v zvezi z izpolnitvijo obveznosti iz prve točke izreka te odločbe.
3. Zahteva za povrnitev posebnih stroškov postopka se zavrne. Priglašene posebne stroške postopka, v svojem delu, trpi zavezanec.



Obrazložitev:

Agencija, ki je na podlagi 109. člena ZMed pristojna za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvajanjem zakonskih določb o izvajanju radijske dejavnosti iz 7. oddelka drugega poglavja ZMed, tj. nad izvajanjem programskih zahtev, ki jih mora izdajatelj upoštevati pri razširjanju svojega programa (3. in 4. alineja prvega odstavka 106. člena ZMed) in so določene v odločbi o dovoljenju za izvajanje radijske dejavnosti posameznega radijskega programa, je zoper zavezanca kot izdajatelja radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP, po uradni dolžnosti, vodila postopek inšpekcijskega nadzora v zvezi z izvajanjem programskih zahtev iz veljavnega dovoljenja.

Programske zahteve, ki so predmet tega inšpekcijskega nadzora, izhajajo iz izdajateljevega veljavnega dovoljenja, št. 38161-52/2018/5 z dne 16. 1. 2019, in jih je izdajatelj v vlogi za pridobitev dovoljenja določil sam oziroma izhajajo iz pogojev posameznega javnega razpisa, na katerem je bila izdajatelju dodeljena pravica do uporabe radijskih frekvenc za razširjanje njegovega programa. Agencija je uvedla postopek nadzora z namenom, da bi preverila, ali zavezanec kot izdajatelj radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP izpolnjuje programske zahteve, in sicer v delu, kjer so določena minimalna tedenska povprečja deležev posameznih zvrsti programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času.

(1)

Agencija je zaradi ugotovitve vseh dejstev in okoliščin v zvezi s predmetom nadzora na podlagi drugega odstavka 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07-UPB1, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZIN) in petega odstavka 109. člena ZMed v povezavi s 7. in 8. členom Metodologije nadzorstva avdiovizualnih medijskih storitev in radijskih programov (Uradni list RS, št. 31/12; v nadaljevanju: Metodologija) zavezanca z obvestilom o začetku inšpekcijskega nadzora, št. 06120-24/2019/3 z dne 16. 9. 2019 (v nadaljevanju: obvestilo o začetku inšpekcijskega nadzora), pozvala k predložitvi posnetkov in podatkov o predvajanem radijskem programu Radio 1 Obala; ENA KP, in sicer v časovnem intervalu od 9. do 15. 9. 2019, v obsegu minimalnega dnevnega oddajnega časa, tj. 6 ur in 50 minut, izključno v časovnih intervalih, ko se predvaja navedeni radijski program (kot to izhaja iz veljavnega dovoljenja), za vsak predvajan dan posebej.

Agencija je 1. 10. 2019, še pred potekom roka za posredovanje posnetkov in podatkov o predvajanem radijskem programu, prejela vlogo zavezanca za njegovo podaljšanje (vodena pod opravilno št. 06120-24/2019/4). Agencija je prošnji delno ugodila, potem ko je zavrnila posamezne napačne navedbe zavezanca (vezano na sam obseg dela in zavezančevo preliminarno zakonsko dolžnost hrambe posnetkov in podatkov, slednje tudi vzlic predvajanja lastnega radijskega programa v skladu z veljavnim dovoljenjem) in upoštevala njih manjši obseg (tj. predvsem povečan obseg dela odgovorne osebe iz naslova opravljanja iste funkcije pri šestih izdajateljih oziroma v drugih desetih radijskih programih oziroma po pooblastilu nudenja pomoči pri pripravi zahtevane dokumentacije tudi pri tistih radijskih programih, kjer ne opravlja te funkcije, zoper katere je agencija ravno tako uvedla postopke inšpekcijskega nadzora), ter pri tem ravnala skladno z ustaljeno prakso in zavezancu s sklepom, 06120-24/2019/5 z dne 10. 10. 2019, za petnajst dni podaljšala rok za predložitev podatkov in posnetkov o predvajanem radijskem programu Radio 1 Obala; ENA KP. Zavezanec je v



roku, dne 24. 10. 2019, z dopisom (voden pod opravilno št. 06120-24/2019/6) posredoval zahtevane posnetke in podatke o predvajanih programskih vsebinah.

(2)

Agencija je podatke in posnetke zavezanca natančno preučila ter pri tem ugotovila, da je bil radijski program Radio 1 Obala; ENA KP v analiziranem tedenskem intervalu predvajan vsakodnevno, v oddajnem času 6 ur in 50 minut (minimalni dnevni oddajni čas, kot to izhaja iz zavezančevega veljavnega dovoljenja). Agencija je pri tem sledila intervalom trajanja radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP, kot so to navedeni v zavezančevem veljavnem dovoljenju (od 02:00 do 05:00, od 5:44 do 5:54, od 6:27 do 6:32, od 6:44 do 6:54, od 7:27 do 7:32, od 7:44 do 7:54, od 8:27 do 8:32, od 8:44 do 8:54, od 9:27 do 9:32, od 9:44 do 9:54, od 10:44 do 10:54, od 11:44 do 11:54, od 12:44 do 12:54, od 13:44 do 13:54, od 14:27 do 14:32, od 14:44 do 14:54, od 15:27 do 15:32, od 15:44 do 15:54, od 16:27 do 16:32, od 16:44 do 16:54, od 17:27 do 17:32, od 17:44 do 17:54, od 18:44 do 18:54, od 19:44 do 19:54, od 20:44 do 20:54, od 21:44 do 21:54, od 22:44 do 22:54 in od 23:44 do 23:54), saj sicer s slušno zaznavo imena programa – kot to izhaja iz zavezančevega veljavnega dovoljenja za opravljanje radijske dejavnosti – v nekaterih primerih iz posnetkov ni bilo mogoče slušno zaznati, kot npr. 9. 9. 2019, 9:27:00–9:32:00, 9:44:00–9:54:00, 11. 9. 2019, 9:27:00–9:32:00, 9:44:00–9:54:00, 10. 9. 2019, 14:27:00–14:32:00. Prav tako je agencija s slušno zaznavo še ugotovila, da v zadevnem radijskem programu tudi sicer nikjer ni bilo moč zaslediti njegovega imena v celoti, kot ta izhaja iz veljavnega dovoljenja, tj. »Radio 1 Obala; ENA KP«. Variacijo imena, ki hkrati še vedno predstavlja izvedbeni način, skladen z namenom dovoljenja, je agencija prepoznala izključno pri objavi imena »Radio 1 Obala; ENA KP«. Ugotovljeno dejansko stanje bo posebej razlogovano v nadaljevanju, kot tudi smiselno, po sklopih, izčrpno pojasnjeni identificirani znaki kršitev oziroma nepravilnosti, ki izvirajo iz skupnega imenovalca problematične prakse prepletanja (produkcije) programskih vsebin – na nivoju neločevanja oddajnega časa zavezanca, ko naj bi v skladu z dovoljenjem predvajal svoj lastni program in ko naj bi se predvajal program radijske mreže, v katero je programsko povezan, in na nivoju nedopustnega prepletanja uredniško oblikovanih in oglasnih vsebin. Agencija je na podlagi pregleda podatkov ugotovila, da zavezanec pogosto zmotno in izrazito v svojo korist interpretira Metodologijo, ki predstavlja metodološko orodje za klasifikacijo programskih vsebin, skupno vsem radijskim izdajateljem. Zato je agencija že v pozivu k izjasnitvi (kot spodaj) zavezancu mestoma podrobneje in morda tudi v smislu širše razlagala, zakaj je odločila, kot je. Pojasnila v tej obrazložitvi so tako razlogovana predvsem v dveh smereh, in sicer metodološko, v smeri razumevanja oddaje oziroma programskega pasu kot uredniško izoblikovane zaključene programske enote, ki se opredeljuje enotno, kot ena vrsta programske vsebine, enega žanra in vsebinsko, tj. da ista predvajana programska vsebina v radijskih programih različnih izdajateljev nikakor ne more všteti kot lastna produkcija v celem vsakega izmed soudeleženih izdajateljev. Vse navedene spremenljivke zavezančevih podatkov je agencija upoštevala pri končnih izračunih minimalnih tedenskih povprečij deležev zvrsti programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času (pri podatkih o programskih vsebinah, ki v postopku tu niso bile obravnavane, je agencija sledila opredelitvam izdajatelja). Vse svoje ugotovitve je z dopisom št. 06120-24/2020/7 z dne 5. 6. 2020 (v nadaljevanju tudi: poziv k izjasnitvi) posredovala zavezancu in ga pozvala, naj se v zvezi z njimi izjavi.

Posamezne relevantne in utemeljene navedbe pooblaščenca zavezanca iz pravočasno podane izjave (vodena pod opravilno št. 06120-24/2019/10 z dne 14. 7. 2020), potem ko mu je bil rok na podlagi



pravočasno vložene vloge (vodena pod opravilno št. 06120-24/2019/8 z dne 19. 6. 2020) s sklepom, št. 06120-24/2019/9 z dne 24. 6. 2020, podaljšan, bodo predmet obravnave v nadaljevanju, smiselno upoštewane oziroma zavržene kot del končne odločitve agencije. Posamezne druge navedbe pooblaščenca zavezanca, tj. predvsem v delu očitkov pojmovne jasnosti, subjektivnega tolmačenja Metodologije in zastarelosti veljavne zakonodaje, agencija sicer jemlje na znanje, vendar pa so za postopek tu nerelevantne. Agencija je pristojna za inšpekcijski nadzor na podlagi veljavnih materialnih predpisov, sprejetih s strani zakonodajalca, pri čemer pri svojem delovanju absolutno nikoli ne odstopa od minimalnih standardov, ki v obliki zakonskih zahtev zasledujejo javni interes na področju medijev. Agencija pri tem poudarja, da sicer dopušča možnost, da se na strani izdajateljev oblikujejo posamezni odkloni pri interpretaciji normativne materije (h katerim agencija sicer aktivno pristopa tudi s spodbujanjem neformalne preventivne komunikacije z izdajatelji), a tu izrecno opominja, da se praksa sooblikuje skozi postopkovno ukrepanje, in torej skozi njene odločitve v obliki končnih aktov, ki vse izdajatelje, ki so podvrženi zahtevam zakonodaje, obravnava enakopravno in njihov program klasificira z interpretativno enoznačnimi pojmi. Agencija tudi zavrača očitek pooblaščenca zavezanca glede splošnih navedb agencije, ki naj ne bi bile konkretizirane z navedbo datuma in ure k posamični kršitvi, saj iz poziva k izjasnitvi jasno izhaja, da agencija v besedilu le primeroma navede eno predvajanje vsake posamične programske vsebine (vedno z natančnim datumom in časom predvajanja), medtem ko bi lahko zavezanec vsa druga predvajanja te iste programske vsebine, z navedbo datuma, ure in upoštevanega trajanja, identificiral iz tabele, ki je bila priložena pozivu k izjasnitvi. Agencija se je takšne metode dela poslužila zaradi obsežnosti materije nadzora, in se torej strinja s pooblaščenecem zavezanca, da gre za kompleksno analizo, ko posamezni primeri kršitev izvirajo iz iste normativne podlage in jih je zavezancu želela predočiti jasno, tj. tudi mestoma posebej razlagalno in pojasnjevalno. Agencija ravno tako še ugotavlja, da pooblaščenec zavezanca v prvi točki svoje izjave ne navede konkretno, katere navedbe agencije naj bi to bile, v nadaljevanju pa se vseeno opredeljuje do njenih ugotovitev. Na subjektivno motiviranost zavezančeve izjave, nenazadnje pa tudi na njegovo sicer legitimno pravico svojstvenega tolmačenja in odsotnost namena izjaviti se odkazuje tudi njegova nekonsistentnost, ki variira vse od nezmožnosti izjaviti se do izraženih dvomov v merilne instrumente in strokovno usposobljenost agencije. Vse navedeno agencija kategorično zavrača, saj gre v celem za pavšalne in neutemeljene navedbe. Agencija tako tu ponovno poudarja, da je ustrezno strokovno usposobljena pooblaščenca uradna oseba nadzor opravila na zavezančevih podatkih in posnetkih ter njegovih izmerjenih časovnih spremenljivkah (in ne na podlagi lastne analize, kot to napačno navaja pooblaščenec zavezanca), pri čemer ni upoštevala zgolj tistih programskih vsebin, ki na podlagi prvega odstavka 67. člena ZMed ne štejejo za lastno produkcijo in ki jih zavezanec niti ni bil dolžan predložiti, kot to jasno izhaja tudi iz obvestila o začetku postopka inšpekcijskega nadzora z dne 16. 9. 2019. Zato tudi dejansko ni mogoče trditi, da zavezanec ni mogel vedeti, kakšne so te spremembe bile, saj bi lahko z enostavno primerjavo svojih posredovanih podatkov in, kot izrecno poudarjeno v pozivu k izjasnitvi, spremenjenih spremenljivk primerjal podatke in ugotovil, kakšno razliko dejansko predstavljajo. Tega pa pooblaščenec zavezanca ne stori in se pavšalno sklicuje na nezmožnost, kar agencija razume kot akt zavajanja in jasen pokazatelj odpovedi možnosti izjasnitve. Nenazadnje pa je zavezanec že predhodno v tem postopku pred organom izjavil (dokument z naslovom: Prošnja za podaljšanje roka, št. 06120-24/2019/4 z dne 1. 10. 2019), da je odgovorna oseba za pripravo podatkov o predvajanjem radijskem programu odgovorni urednik, za katerega že na podlagi drugega odstavka 18. člena ZMed velja, da je to odgovorna oseba za uresničevanje programske zasnove medijev, ki bi po mnenju agencije tako lahko in morala biti sposobna primerjave ugotovitev agencije z lastnimi posredovanimi podatki o



predvajanem radijskem programu Radio 1 Obala; ENA KP, neodvisno od tega, da je zakoniti zastopnik zavezanca bil odločil svojo izjavo podati po pooblaščenju.

(3)

Agencija je s slušno zaznavo zavezančevih posnetkov ugotovila, da imena programa »Radio 1 Obala; ENA KP« – kot ta izhaja iz zavezančevega veljavnega dovoljenja za opravljanje radijske dejavnosti – v nekaterih primerih iz posnetkov ni bilo mogoče zaznati, kot npr. 9. 9. 2019, 9:27:00–9:32:00, 9:44:00–9:54:00, 11. 9. 2019, 9:27:00–9:32:00, 9:44:00–9:54:00, 10. 9. 2019, 14:27:00–14:32:00. Prav tako v navedenih časovnih intervalih ni bilo moč zaznati variacije imena, ki, kot že ugotovljeno zgoraj, še vedno predstavlja izvedbeni način, skladen z namenom dovoljenja, tj. »Radio 1 Obala; ENA KP«. Na podlagi tako ugotovljenega dejanskega stanja torej izhaja tudi, da zavezanec radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP v postopku tu zajetem tedenskem oddajnem času nikakor ni predvajal niti skladno z minimalno zahtevo obvezne objave imena radijskega programa najmanj enkrat na vsako uro oddajanja, kot to določa četrti odstavek 23. člena ZMed, kot to sicer napačno v svoji izjavi zatrjuje pooblaščenec zavezanca.

Dodatno k ugotovljeni kršitvi pa je agencija že v pozivu k izjasnitvi širše razlagala kontekst tovrstne kršitve, ki je po njenem mnenju ključen za zmožnost prepoznave radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP na strani njegovega poslušalca. Tako gre ob bok identificirani kršitvi tudi ugotovitev, da v posameznih časovnih intervalih predvajanja radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP tudi sicer ni bilo moč zaznati nobene druge, izdajatelju lastne programske vsebine ali drugega programskega elementa (kot npr. njegova lastna produkcija), tj. programske prvine, lastne navedenemu radijskemu programu, ki bi jo bilo moč aplicirati na njegovo ciljno območje pokrivanja (kot npr. 9. 9. 2019, 9:27:00–9:32:00, 9:44:00–9:54:00). Dodatno nejasnost predstavlja tudi dejstvo, da je v času predvajanja radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP pogosto, celo v znatno prevladujočem obsegu, moč slišati tudi napačno ime, in sicer ime regionalne radijske mreže Radio 1 (kot npr. 9. 9. 2019, 6:44:45), kar ob že omenjenem izostanku same lokalnosti programske vsebine pri poslušalcu ustvarja dvom o identiteti radijskega programa, ki ga spremlja oziroma nezmožnost njegove prepoznave (dodatno nejasnost ustvarjajo tudi posamezne zavajajoče prakse, predvsem način in realizacija produkcije programskih vsebin, ki bodo obrazložene v nadaljevanju). Agencija je zato zavezanca že v pozivu k izjasnitvi seznanila z ugotovljenim dejanskim stanjem nedoslednega objavljanja imena programa Radio 1 Obala; ENA KP, kot to izhaja iz njegovega veljavnega dovoljenja, in sicer *vsakič*, ko se predvaja njegov program, za katerega mu je bilo izdano dovoljenje, dodatno pa tudi k opustitvi zavajajoče prakse istočasnega predvajanja napačnega imena regionalne radijske mreže Radio 1 (bodisi na način identifikacije bodisi ločila, napovednika ali drugega netransparentnega programskega elementa), saj na ta način prihaja do zavajanja poslušalca, ki posledično ne more razločiti, kateri radijski program spremlja. Pri tem je zgolj izpolnjevanje zakonske zahteve iz četrtega odstavka 23. člena ZMed (kar sicer, kot izkazano, ni primer tu), kot se to v izjasnitvi sklicuje pooblaščenec zavezanca, v primeru tu nerelevantno (in predstavlja svojevrstno pravno praznino, kar sicer ni predmet tega postopka), če zavezanec v povprečju svoj program predvaja v večjih intervalih znotraj posamezne ure, ko, kot pojasnjeno zgoraj, poslušalec niti iz samih programskih vsebin ali drugih programskih elementov ne more ugotoviti, kateri radijski program spremlja. Posebej velja tu opozoriti na specifiko 83. člena ZMed, in sicer da se v dnevnem oddajnem času med osemindvajsetimi predvajanimi intervali zavezančevega programa Radio 1 Obala; ENA KP vsakokrat predvaja interval



programske radijske mreže Radio 1, v katero je zavezanec programsko povezan, in ki jo mora biti poslušalec sposoben v vsakem trenutku jasno ločiti od zavezančevega programa. Zavezancu se zato odreja, da naj na *kakršenkoli način*, bodisi z objavo imena programa bodisi ustrezno identificirano lastno vsebino, zagotovi, da pri njegovem poslušalcu ne bo obstajal nikakršen dvom, kateri radijski program spremlja, v časovnih intervalih, ko se predvaja radijski program Radio 1 Obala; ENA KP. Navedbo pooblaščenca zavezanca v kontekstu tu, da naj bi na ta način prihajalo tudi do dodatne izgube časa, ki je sicer namenjen kratkim novicam iz lokalnega območja, agencija zavrača kot neutemeljeno, in sicer na podlagi ugotovitve, da trajanje objave imena programa v praksi ne presega nekaj sekund in ob upoštevanju dejstva, da en časovni interval, v katerem se predvajajo lokalne novice, traja pet minut, medtem ko dolžina trajanja samih lokalnih novic v postopku tu obravnavanem tedenskem intervalu v povprečju znaša med eno in dvema minutama.

Z obrazložitvijo zgoraj je tako agencija jasno zavrnila napačne navedbe pooblaščenca zavezanca glede izpolnjevanja zakonskih zahtev, kot tudi njegove zavajajoče očitke, ko, po njenem mnenju, namerno spregleda dejstvo in se v zvezi s tem tudi ne izjavi, da je bila kršitev neobjave imena radijskega programa na način, kot to določa dovoljenje ter skladno z njegovim namenom, in v okviru posamezne ure oddajanja storjena in agenciji očita izključno obrobno ugotovljeno zavajajočo prakso objavljanja napačnega imena programa. Agencija zato dodatno pojasnjuje, da zavezanec ravno tako ni dolžan večkrat na uro (ob bok v celem nerelevantni izjavi v delu, ko pooblaščenec zavezanca pavšalno razlaga, da poslušalcu ni bistveno, kateri program posluša), tudi v času ko se predvaja njegov program Radio 1 Obala; ENA KP, objavljati napačnega imena »Radio 1«, pa to kljub temu, kot izkazano zgoraj, počne. Povedano drugače, v kolikor bi bilo zavezančevo tolmačenje pravilno, potem bi to pomenilo, da izdajatelj predvaja ime programa enkrat na uro, ko se predvaja en del njegovega programa, medtem ko se v tej isti uri predvaja tudi drugi del (kot to izhaja iz veljavnega dovoljenja), poslušalec pa nikakor ne bi mogel vedeti, da posluša izdajateljev program, saj je v vmesnem času poslušal vklop skupnega mrežnega programa, dodatno pa je v času ponovnega predvajanja zavezančevega programa izpostavljen predvajanju napačnega imena »Radio 1«. Agencija tako zavrača tudi neutemeljene očitke pooblaščenca zavezanca o vzpostavljanju dodatnih programskih zahtev in posegu v njegovo svobodno gospodarsko pobudo, saj mora kot imetnik dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti svoj program razširjati skladno z njegovim namenom in minimalnimi zahtevami, v obsegu in na način, kot je tam določeno, ter skladno z materialnim predpisom. Določneje povedano, namen objave imena programa je v tem, da poslušalec program prepozna – to pomeni v oddajnem času, ko se predvaja zavezančev program in v oddajnem času, ko se predvaja radijska mreža, v katero je programsko povezan. Ob tem še pojasnilo, da si je zavezanec v dovoljenju za izvajanje radijske dejavnosti sam določil intervale oddajnega časa, ko se bo razširjal njegov program Radio 1 Obala; ENA KP in ko se bo razširjala programsko povezana mreža Radio 1, kot si je v vlogi za pridobitev dovoljenja sam določil tudi ime radijskega programa, ki ga bo razširjal s svojo dejavnostjo. Izdajatelju se na ta način dovoli izvajanje radijske dejavnosti za radijski program pod imenom Radio 1 Obala; ENA KP, kot je to vpisan tudi v Razvid medijev pri Ministrstvu za kulturo, pod zaporedno številko 233 (<https://rmsn.ekultura.gov.si/razvid/mediji>) in kot je to razvidno iz javno objavljenega registra radijskih dovoljenj, <https://www.akos-rs.si/registri/seznam-registrov/ra-in-tv-programi>. Agencija na ta način tudi zavrača nerelevantne navedbe pooblaščenca zavezanca o presoji poslušalčevega okusa, saj agencija v skladu s svojimi pooblastili zasleduje izključno javni interes, ki ga je na materialnem področju nadzornega postopka tu prepoznal zakonodajalec, ki je predvidel možnost povezovanja radijskih programov v radijske programske mreže tako, da povezan izdajatelj v svojem oddajanjem



času še vedno predvaja svoj lastni *program*, za katerega mu je bilo izdano dovoljenje za izvajanje dejavnosti, ki ga kot takega nedvoumno prepoznava tudi njegov poslušalec. Radijski program je namreč javno prepoznavna zaključena entiteta oziroma, kot to določa prvi odstavek 2. člena ZMed, medij, ki javno objavlja uredniško oblikovane programske vsebine, na način zaključenih enot znotraj sporeda, ki ga oblikuje izdajatelj za sočasno spremljanje javnosti, tj. poslušalca – da bi ta lahko vedel, točno katero programsko vsebino, na točno katerem radijskem programu spremlja.

(4)

Pri končnih izračunih deležev predvajanih programskih vsebin lastne produkcije je agencija tako, upoštevajoč zgoraj navedene intervale predvajanja radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP, upoštevala zastopanost programskih vsebin v deležih, kot bo to pojasnjeno v nadaljevanju.

Med popravke zavezančevih podatkov manjšega pomena agencija všteva, potem ko jih je tolmačila kot zavezančevo nenamerno zmoto, posamezne napačne priglasitve programskih vsebin, ki jih s slišno zaznavo v predvajanju radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP ni bilo moč zaslediti (in torej niso vštele v končni delež lastne produkcije izdajatelja), kot je to programska vsebina *Zjutranja kronika*, 9. 9. 2019, 5:44:00 (in kot je to sicer izhajalo iz tabele priložene pozivu k izjasnitvi; tu spodaj).

DATUM	ZAČETEK	KONEC	TRAJANJE	NASLOV	ZVRST
9.09.2019	05:44:00	05:45:48		ZJUTRANJA KRONIKA	

Tabela: Vsa predvajanja programske vsebine, ki jih agencija ni upoštevala pri končnem izračunu deleža lastne produkcije

Nasprotno pa je agencija upoštevala programsko vsebino *Najnovejše iz naše regije*, 9. 9. 2019, 8:28:53, ki je zavezanec v podatkih ni priglasil, pa jo je agencija zaznala v času predvajanja radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP. Agencija na tem mestu zavrača pavšalne očitke pooblaščenca zavezanca, da naj bi se ta ne mogel izjasniti, ker da navedb agencije ni mogel preveriti. Kot je agencija že obširno pojasnila zgoraj, je v besedilu le primeroma navedla eno predvajanje vsake posamične programske vsebine (z datumom in časom predvajanja, kot zgoraj), medtem ko bi bil lahko zavezanec vsa druga predvajanja te iste programske vsebine identificiral iz tabele, ki je bila priložena pozivu k izjasnitvi in jih agencija z namenom ponazoritve tu posebej dodaja v besedilo. Agencija pri tem znova poudarja, da je bil nadzorni postopek izveden na zavezančevih podatkih, kar konkretno pomeni, česar zavezanec ni prijavil in je agencija s slušno zaznavo zaznala, je bilo dodatno vneseno v njegovo tabelo in obratno, kar je zavezanec prijavil in agencija v njegovih posnetkih ni zaznala, iz tabele izbrisala priglašeni čas trajanja takšne programske vsebine.

DATUM	ZAČETEK	KONEC	TRAJANJE	NASLOV	ZVRST
9.09.2019	08:31:08	08:32:00	00:00:54	LOKALNE NOVICE (NAJNOVEJŠE IZ NAŠE REGIJE)	INFORMATIVNA

Tabela: Vsa predvajanja programske vsebine, ki jih je agencija upoštevala pri končnem izračunu deleža lastne produkcije
Popravke tovrstne narave je agencija vnesla tudi v spremenljivko trajanja programske vsebine *Lokalne novice* (tam, kjer je, sledeč pojasnjenemu v predhodnem odstavku, programsko vsebino, v intervalu trajanja oddajane časa radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP, sploh zaznala; sicer



je spremenljivko »trajanje« izbrisala), saj je zavezanec v podatkih v trajanje všteli tudi programske vsebine, ki v trajanje prvotno navedene programske vsebine, ki všteta v delež lastne produkcije, ne všteta. Tako je npr. 10. 9. 2019, 17:29:07, odštela trajanje predvajanja imena programa »Radio 1 Obala; ENA KP«, trajanje ločila za prometne servisne informacije, v obliki govornega vložka oziroma mašila za vzdrževanje pozornosti poslušalca, in trajanje dveh oglasnih sporočil (www.srips-rs.si, euroservis.si) ter zavezancu priznala trajanje v obsegu 2 minut in 6 sekund (in ne, kot to zavezanec, 2 minuti in 53 sekund; in smiselno enako v vseh tovrstnih pojavnih primerih; seznam z datumom, uro in upoštevanim trajanjem predvajanja je bil zavezancu na voljo v pozivu k izjasnitvi priloženi tabeli; tu spodaj). Agencija na tem mestu ponovno poudarja, da je v nadzoru tu tako upoštevala zgolj tiste programske vsebine, ki na podlagi prvega odstavka 67. člena ZMed štejejo za lastno produkcijo, kar ne velja za zgoraj navedene, in jih zavezanec tudi ni bil dolžan predložiti, kot mu je bilo to tudi izrecno pojasnjeno v obvestilu o začetku inšpekcijskega nadzora.

DATUM	ZAČETEK	KONEC	TRAJANJE	NASLOV	ZVRST
9.09.2019	06:30:37	06:32:00	00:01:17	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
9.09.2019	14:31:15	14:32:00	00:00:45	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
9.09.2019	15:30:44	15:32:00	00:01:13	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
9.09.2019	16:29:33	16:32:00	00:01:43	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
9.09.2019	17:30:29	17:32:00	00:01:16	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
10.09.2019	06:30:50	06:32:00	00:01:10	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
10.09.2019	14:30:58	14:32:00	00:00:49	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
10.09.2019	15:29:58	15:32:00	00:01:37	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
10.09.2019	16:29:37	16:32:00	00:01:40	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
10.09.2019	17:29:07	17:32:00	00:02:06	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
11.09.2019	06:28:54	06:31:37	00:01:49	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
11.09.2019	07:29:48	07:32:00	00:01:49	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
11.09.2019	08:30:45	08:32:00	00:01:15	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
11.09.2019	09:31:54	09:32:00	00:00:06	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
11.09.2019	14:31:27	14:32:00	00:00:33	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
11.09.2019	15:29:58	15:32:00	00:01:39	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
11.09.2019	16:31:58	16:32:00	00:00:02	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
11.09.2019	17:28:06	17:32:00	00:02:34	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
12.09.2019	06:30:34	06:32:00	00:01:21	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
12.09.2019	07:30:38	07:32:00	00:01:22	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
12.09.2019	08:29:56	08:32:00	00:02:04	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
12.09.2019	09:31:54	09:32:00	0:006	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
12.09.2019	14:29:51	14:32:00	00:01:40	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
12.09.2019	16:29:28	16:32:00	00:01:58	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
12.09.2019	17:28:53	17:32:00	00:02:15	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
13.09.2019	06:28:53	06:31:37	00:01:59	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
13.09.2019	08:30:52	08:32:00	00:00:48	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA



13.09.2019	09:29:12	09:32:00	00:02:19	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
13.09.2019	14:31:08	14:32:00	00:00:52	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
13.09.2019	15:29:11	15:32:00	00:02:26	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
13.09.2019	16:28:41	16:32:00	00:02:41	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
13.09.2019	17:29:10	17:32:00	00:02:00	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA
9.09.2019	08:28:53	08:32:00	00:02:17	LOKALNE NOVICE	INFORMATIVNA

Tabela: Vsa predvajanja programske vsebine z navedenim časom trajanja, ki ga je agencija upoštevala pri izračunu deleža lastne produkcije

(5)

Poseg znatnejšega pomena oziroma bistvenejšo vsebinsko redefinicijo je agencija v zavezančevih posredovanih podatkih o predvajanih programskih vsebinah opravila na treh nivojih in, kot bo to pojasnjeno v nadaljevanju, obravnavane spremenljivke upoštevala pri končnih izračunih deležev lastne produkcije, in sicer pri programskih vsebinah, upošteva smiselno zaporedje glede na presojevalni proces, 1) pri katerih je zavezanec napačno opredelil njihovo zvrst ter posledično tudi njihovo trajanje zmotno vštél v delež programskih vsebin lastne produkcije, 2) pri katerih ni bilo mogoče prepoznati uredniško izoblikovane zaključene programske enote, ki kot prepoznaven radijski žanr vštéva v delež lastne produkcije in 3) katerih predvajanje je agencija zasledila tudi v radijskih programih drugih izdajateljev in na tej podlagi v postopku tu upoštevala sorazmeren delež vložka glede na število vseh producentov. Agencija bo v nadaljevanju natančno obrazložila svoje odločitve k vsakemu primerku programske vsebine iz posameznega sklopa, katerih spremenjene opredelitve oziroma deleže je upoštevala pri končnih izračunih deležev programskih vsebin lastne produkcije.

Agencija je pri opredelitvah zvrstnosti posameznih programskih vsebin skoraj v celoti sledila zavezančevim podatkom, kot tudi svoji pretekli odločevalski praksi tam, kjer je šlo za primer nespremenjene programske vsebine, ki je že bila predmet njene presoje. Naslanjajoč se na zadnje navedeno, je agencija tako v postopku tu zvrst spremenila le programski vsebini *Hitmix* (kot npr. 14. 9. 2019, 18:44:00), ki jo je zavezanec opredelil kot zabavno programsko zvrst, medtem ko agencija s slušno zaznavo v času trajanja programske vsebine ni zasledila nobene zabavne prvine ali govornega vložka moderatorja oziroma voditelja, tj. za posamični žanr, kot entiteto programske vsebine, značilnega načina obravnave in podajanja radijske vsebine, pač pa se je v tem času poleg ločil in napovednikov predvajala izključno glasba izven programskih vsebin kot samostojna programska vsebina, skladno s prvim oziroma drugim odstavkom 20. člena Metodologije. Agencija v tem delu v celoti zavrača zavezančevo izjavo po pooblaščenju kot v pretežnem delu nerazumljivo in napačno ter kot posebej relevantno dejstvo izpostavlja, da zavezanec tu obravnavane programske vsebine, ki jo je agencija isto opredelila že v svojih prejšnjih nadzornih postopkih, s čimer je zavezanca v pozivu k izjasnitvi tudi že seznanila, ni problematiziral in se z opredelitvijo strinjal, kot to izhaja iz pravnomočne odločbe agencije, št. 06120-1/2016/13 z dne 23. 12. 2016. Kot je agencija pojasnila zgoraj, v primeru tukajšnje programske vsebine ne gre za glasbeno lestvico, ki v radikalnem nasprotju z zavezančevim tolmačenjem skladno z 19. členom Metodologije sicer predstavlja enega izmed žanrov zabavne programske vsebine, ki kot takšen predstavlja značilen in splošno prepoznaven format oddaje. Za ta format oddaje je, ravno nasprotno kot to pooblaščenec zavezanca, značilna, kot to za »lestvico« določa Slovar slovenskega knjižnega jezika, ravno razvrstitev, tj. vrsta posameznih enot kake skupine



po stopnjah oziroma zaporedju, v tem primeru skladb. Skladb, ki so predvajane po točno določenem, nezamenljivem vrstnem redu, bodisi z uredniško bodisi poslušalčevo oziroma glasovalčevo intervencijo. Tako pri glasbeni lestvici nikakor ne moremo govoriti o »naključnem vrstnem redu«, kot to kot posebno lastnost te programske vsebine izpostavlja pooblaščenec zavezanca v svoji izjavi. Ravno obratno, to njegovo zatrjevano naključnost agencija razume kot dokaz odsotnosti uredniško oblikovane programske vsebine, kot, zgoraj pojasnjene, specifične obravnave in podaje vsebine. Zato agencija vse njegove navedbe v tem delu zavrača kot napačne. Tudi zato, ker, kot je to ugotovila zgoraj, v tem primeru niti ne moremo govoriti o oddaji, kar glasbena lestvica sicer nedvomno je, pač pa o *naključno* predvajani glasbi izven programskih vsebin in ponavljajočih se ločilih, na način predhodno posnetega samostojnega govornega mašila, ki služi predvsem vzdrževanju pozornosti poslušalca in identifikaciji radijskega programa (drugi odstavek 21. člena Metodologije), kot npr.: »Radio 1 Hitmix, več dobre glasbe, v popolnem mixu«. Nikakor tako ne moremo govoriti o značilnem načinu obravnavanja in podajanja radijske vsebine. Navedeno pa med drugim dokazuje tudi dejstvo, da te vsebine, ki naj bi bila sicer po zavezančevem mnenju tudi ena izmed njegovih najbolj poslušanih programskih vsebin, niti ni mogoče najti na, sicer uradni spletni strani programske radijske mreže Radio 1, pod zavihkom »oddaje« (<https://www.radio1.si/strani/Oddaje.aspx>), kjer so sicer navedene vse poglobitve programske vsebine, ki jih je sicer (v skupno manjšem obsegu) mogoče slišati – v celotnem trajanju – predvajanja radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP. Na podlagi vsega navedenega agencija zato zadevne programske vsebine ni presojala na naslednjih dveh nivojih, saj na podlagi zgoraj pojasnjene tovrstne programske vsebine niso relevantne za izračun posamičnih deležev lastne produkcije.

Drugi sklop bistvenih sprememb zavezančevih podatkov o predvajanih programskih vsebinah predstavljajo tiste vsebine, povečini programski pasovi zaključenega moderiranega programa (kot jih to v podatkih opredeli izdajatelj), ki zvezno, skozi posamezne dele dneva, trajajo več ur (smiselno enako v tem sklopu agencija sicer obravnava tudi v nadaljevanju zadnji dve navedeni programski vsebini, ki ne sodita med zabavne programske vsebine). Predmet obravnave tako predstavljajo naslednje programske vsebine: *Denis Avdić show*, *King popoldne*, *Od 10-ih do 13-ih z Ivjano Banič*, *Od 13-ih do 16-ih z Robertom Roškarjem*, *Večer z Matjažem Lovšetom* (vse kot npr. 9. 9. 2019), *Sobotno dopoldne*, *Sobotno popoldne* (oboje kot 14. 9. 2019), *Nedeljsko dopoldne*, *Nedeljsko popoldne*, *Zajtrk z zvezdami* (vse kot 15. 9. 2019) ter *Pregled dogodkov Slovenija* (9. 9. 2019 in 15. 9. 2019) in *Zjutranja kronika* (izključno predvajani 10. 9. 2019 in 13. 9. 2019).

Agencija uvodoma pojasnjuje, za postopek tu sicer manj bistveno, z izpeljavo in zavzetjem njenega stališča pa neobhodno povezano, da takšno označevanje tovrstnih programskih vsebin v celoti sledi njeni pretekli odločevalski praksi. Agencija je namreč v svojih preteklih (postopkovnih) ukrepanjih že večkrat razlogovala pojem moderiranega programa kot samostojne *zaključene* radijske programske enote. Metodologija v četrti točki 2. člena oddajo opredeljuje kot programsko vsebino določenega žanra, tj. enotno kot eno vrsto programske vsebine, enega žanra. Žanr nadalje predstavlja značilen in splošno prepoznaven format oddaje, za katerega je značilen specifičen način podajanja radijske vsebine. Ravno ta specifika vsakokratne radijske naracije pa je tisti element, na podlagi katerega je možno ločiti eno oddajo od druge oddaje, drugega žanra. Ker pa lahko v radijskem oddajnem času mejita tudi oddaji istega žanra, je ključno, da sta oddaji med seboj jasno ločeni, to pomeni, da vsebujeta jasno prepoznaven začetek in konec. Nenazadnje ju le na ta način lahko prepozna in loči tudi poslušalec radijske vsebine. Gre torej za s strani poslušalca *vsakokrat pričakovano vsebino*,



identificirano s prepoznavnim ločilom, naslovom. Ker velja za radijsko produkcijo specifika trajanja, ki se kaže v daljšem zaključenem programskem pasu, z jasno prepoznavnim ločilom na njegovem začetku in koncu, v katerem se med seboj povezujejo govorni vložki voditelja (moderatorja) in glasbe, je torej treba razumeti takšen programski pas kot v celoti ekvivalenten terminu oddaja. Za oba namreč velja popolnoma enako – predstavljata zaključeno enoto radijske produkcije, ki je kot taka prepoznavna tako poslušalcu, ki jo dojema kot stalno, ponovljivo obliko radijske naracije, ko točno ve, kakšno vsebino lahko pričakuje in kakšne poslušalske izkušnje bo deležen, kot tudi, sicer manj pomembno, oglaševalcem, ki nastopajo kot pokrovitelji teh zaključenih enot.

Upoštevajoč vse zgoraj navedeno, potemtakem ni možno zavezančevih v podatkih navedenih posameznih delov/vklopov tega istega moderiranega programa – tj. ko se (oziroma bi se moral) predvaja radijski program Radio 1 Obala; ENA KP – razumeti kot samostojne enote lastne produkcije, tj. *uredniško izoblikovane zaključene programske enote*, z jasno prepoznavnim začetkom in koncem, ki bi jo bilo mogoče prepoznati kot radijski žanr in ki bi jo nenazadnje kot takšno razumel tudi poslušalec radijskega programa tu. Drugače povedano, posameznega dela oziroma delov, ko bi se po zavezančevem veljavnem dovoljenju moral predvajati radijski program Radio 1 Obala; ENA KP, ni možno razumeti kot predvajanje samostojnega programa, dalje, znotraj njega predvajanja samostojne celote, tj. oddaje, ki bi kot zaključena entiteta, z jasno prepoznavnim začetkom in koncem, predstavljala samostojno programsko vsebino znotraj sporeda izdajatelja oziroma ki bi nastala v njegovi lastni produkciji. Še več, ker izdajatelj radijskega programa, zoper katerega se vodi postopek tu, na začetku predvajanja programa niti ne navede imena programa Radio 1 Obala; ENA KP (pogosto pa ne tudi v trajanju celotnega posamičnega oddajnega časa zadevnega radijskega programa, kot primeroma že navedeno zgoraj), njegov poslušalec na podlagi slišane nikakor ne more vedeti, katero programsko vsebino oziroma oddajo ravnokar spremlja, tega pa nenazadnje ne more razbrati niti iz lokalne specifike, tj. *lokalnosti* vsebine, ki jo spremlja. Dodatno nejasnost poslušalcu predstavlja tudi dejstvo, da je med poslušanjem vseskozi soočen z identifikacijskimi prvini regionalne radijske mreže Radio 1, ki jih sicer programsko povezan izdajatelj, ki je zavezanec v postopku tu, mora upoštevati med trajanjem programa v dotični radijski mreži, in torej ne med predvajanjem radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP, kot tovrstne zavajajoče in s tem napačne prvine agencija razume, npr. ločila »[V]jedno v najboljši družbi z Radiem 1, z Ivjano Banič in več dobre glasbe.«, 9. 9. 2019, 10:44:00; »Radio 1 predstavlja, Pirnar viva las Vegas ... poslušaj Radio 1, prijavi se na radio1.si ... samo na Radiu 1.«, 9. 9. 2019, 15:44:00; identifikacija moderatorja(-ke) Radia 1 Gorenjska; ENA GO z regionalno radijsko mrežo Radio 1, kot npr. »Radio 1 predstavlja Pirnar Las Vegas ... pošiljamo vas mi, Radio 1 ...«, *Od 10-ih do 13-ih z Ivjano Banič*, 9. 9. 2019, 12:44:00; »Foreigner so bili tole, večna klasika osemdesetih na Radiu 1 ...«, *Od 13-ih do 16-ih z Robertom Roškarjem*, 9. 9. 2019, 14:44:00. Tako recimo poslušalec radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP prične s poslušanjem zadevnega radijskega programa sredi pogovora moderatorjev (kot npr. *Denis Avdič show*, 9. 9. 2019, 6:44:00 in 7:27:00; 11. 9. 2019, 8:44:00) ali sredi skladbe, ki ji sledi njena odpoved, čeprav taisti poslušalec v času predvajanja radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP te napovedi sploh ni slišal (kot npr. *Denis Avdič show*, 10. 9. 2019, 7:44:00). Smiselno enako temu poslušalec npr. tudi prične s poslušanjem radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP sredi govora moderatorke, ki napove vsebino, ki naj bi jo poslušalec zjutraj že slišal, čeprav agencija te vsebine v radijskem programu Radio 1 Obala; ENA KP ni zasledila, *Od 10-ih do 13-ih z Ivjano Banič*, 9. 9. 2019, 10:44:00. Podobno moderator(-ka) tudi napove drugo programsko vsebino, ki pa je poslušalec radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP v trajanju dnevnega oddajnega časa zadevnega radijskega



programa sploh ne sliši, *Denis Avdič show*, 9. 9. 2019, 9:44:00; *Od 10-ih do 13-ih z Ivjano Banič*, 9. 9. 2019, 12:44:00. Iz česar jasno sledi, da posameznih govornih vklopov, ko se predvaja radijski program Radio 1 Obala; ENA KP, nikakor ni možno razumeti kot ločenih oziroma samostojnih oddaj znotraj programskega pasu moderiranega programa (kot to recimo velja za samostojne informativne oddaje, ki se predvajajo večkrat dnevno med trajanjem moderiranega programa, tako da ga prekinejo in ne všttevajo v njegovo trajanje ali pa za kulturno-umetniško oddajo *Zjutranja kronika*, ki predstavlja samostojno oddajo v času trajanja programskega pasu moderiranega programa in znotraj oddajnega časa Radia 1 Gorenjska; ENA GO), pač pa gre za kontinuirano predvajanje *ene* programske vsebine (kot npr. *Denis Avdič show*), ki ga ti vklopi, kot se zdi, le »po izdajateljevem dovoljenju« (oziroma ko bi se moral predvajati radijski program Radio 1 Obala; ENA KP) naključno »prekinjajo«, ne da bi to poslušalec s slušno zaznavo sploh uspel zaznati. Povedano drugače, ta isti poslušalec iz same vsebine programske vsebine nikakor ne more razbrati, da v času predvajanja radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP posluša drugo samostojno oddajo, tj. lastno produkcijo izdajatelja dotičnega radia.

Sicer v postopku tu ne bistveno (glede na prej pojasnjeno), kot takšno torej izključno v funkciji podpornega argumenta, pa vendar da ne gre za lastno programsko vsebino izdajatelja, zavezanca v postopku tu, v smislu izvirne programske vsebine, izdelane na oziroma za njegov račun, nenazadnje izhaja tudi iz dejstva, da je npr. oddaja *Denis Avdič show* ena prepoznavnejših vsebin oziroma blagovnih znamk regionalne radijske mreže Radio 1 (<https://radio1.si/strani/Oddaje.aspx>), v katero je zavezanec sicer programsko povezan, a izključno v minimalnem dnevnem oddajnem času, kot ta izhaja iz njegovega veljavnega dovoljenja. Neposegajoč v izdajateljevo svobodo izražanja oziroma svobodno pobudo glede predvajanja svojega lastnega programa, agencija na tem mestu poudarja, da se *ista entiteta* lastne produkcije regionalne radijske mreže Radio 1 ne more sočasno upoštevati tudi kot *lastna entiteta*, tj. v celem lastna produkcija Radio 1 Obala; ENA KP v njegovem oddajnem času (gre namreč za skupno lastno produkcijo programsko povezanih izdajateljev; v agenciji sicer nepoznanemu, v postopku tu pa tudi nerelevantnemu, razmerju sorazmernih deležev). Ob nezanimljivem dejstvu, kot že obširneje razlogovano zgoraj, da gre v resnici za soodvisne dele *ene* programske vsebine, ki jih je le skupaj mogoče razumeti kot zaključeno oddajo (ki nenazadnje, kot to izhaja iz zgoraj navedene spletne strani in s čimer se lahko seznanijo vsaki poslušalec Radio 1 Obala; ENA KP, tudi traja »od petih do devetih«). Ni odveč na tem mestu opomniti zavezanca, da pomeni imeti v posesti radijsko dovoljenje, izvajati radijsko dejavnost v skladu s tam določenimi *minimalnimi* osnovnimi programskimi zahtevami, lastnimi in zanj specifičnimi – nenazadnje ga le tako lahko njegov poslušalec loči od drugega radia, ker to tudi je, na medijskem trgu. Izdajatelj se seveda lahko odloči programsko povezovati v širše programske mreže (kot v primeru tu) ter pod pogoji, ki jih določa ZMed, v času njihovega razširjanja predvajati skupno lastno produkcijo povezanih izdajateljev, v samoiniciativno določenih sorazmernih delih vložka. To skupno lastno produkcijo lahko eventualno odloči predvajati tudi v času, ko se sicer predvaja izdajateljev program, katerega imetnik dovoljenja je, obratno pa ni možno potem te skupne lastne produkcije povezanih izdajateljev v celoti priglasiti kot lastne produkcije (kar sicer v primeru v tem sklopu obravnavanih programskih vsebin niti ni relevantno), kar že po naravi stvari ni. Izdajatelj je zavezan v času svojega minimalnega oddajnega časa, kot ta izhaja iz dovoljenja, zagotoviti predvajanje *vsaj* minimalnega deleža vsebin lastne produkcije – to pomeni uredniško izoblikovanih zaključenih programskih enot, prepoznavnih kot radijski žanr. Razlagalno, izdajatelj radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP, zavezanec v postopku tu, mora v času oddajanja zadevnega radijskega programa poskrbeti, da bo njegov poslušalec med



poslušanjem radijskega programa tega prepoznal in ločil od drugega radijskega programa – (tudi) zaradi *lastnosti* izdajateljeve produkcije, ki se kaže v izvirni zaključeni programski enoti.

Na podlagi zgoraj navedene obrazložitve agencija tako zavrača izjavo pooblaščenca zavezanca v tem delu kot nerelevantno, v delu napačno in samovoljno, saj se v pretežnem delu sklicuje na sicer nesporno metodološko obravnavo moderiranega programa (19. člen Metodologije), ki pa, kot to pojasnjeno zgoraj, v tu obravnavanih primerih niti ni bistveno, ker agencija obravnavanih programskih elementov, bodisi v obliki govora bodisi glasbe oziroma drugega radijskega oddajanja, ki jih je zasledila izključno v oddajnem času radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP, ni prepoznala kot uredniško izoblikovanih zaključenih programskih enot, prepoznavnih kot radijski žanr. Kot pojasnjeno, pa je žanr splošno prepoznaven format oddaje z jasno prepoznavnim začetkom in koncem – programskih karakteristik, ki jih med poslušanjem radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP večinoma sploh ni možno zaslediti (kot primer glej konkretno čas predvajanja zgoraj). Uredniško izoblikovana *zaključena* programska enota, z jasno prepoznavnim začetkom in koncem, predstavlja tisto posamezno zaključeno enoto znotraj sporeda radijskega programa, ki ga oblikuje sam izdajatelj in za katero nosi polno uredniško odgovornost. Na tem mestu se agenciji zastavlja vprašanje, kdo nosi odgovornost za vse tu obravnavane programske vsebine, če je vse moč najti na javno objavljeni spletni strani radijske mreže Radio 1 (<https://radio1.si/strani/Oddaje.aspx>), v katero je zavezanec tu povezan v času njenega oddajnega časa, in torej ne v času oddajanja radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP, ko posamezni intervali njegovega trajanja, zdi se, le naključno zarežejo v sicer linearni tok oddaje (kot primer glej konkretno čas predvajanja zgoraj), ki neprekinjeno traja čez več oddajnih časov – zavezančevega in mrežnega oddajnega časa. Takšnih naključnih izsekov radijskega programa tako nikakor ni moč prepoznati kot s strani zavezanca uredniško izoblikovanih zaključenih programskih enot. Preostali del izjasnitve pooblaščenca zavezanca v tem delu, tj. predvsem njegovo parcialno tolmačenje Metodologije v zvezi z moderiranim programom, agencija zavrača kot napačno in se pri tem naslanja na že zgoraj podano obrazložitev. Moderiran program je žanr zabavne programske zvrsti, za katerega velja vse v tem odstavku pojasnjeno, tudi, kot sicer pravilno navaja pooblaščenec zavezanca, posamezne njegove lastnosti, vezane na njegovo manj zahtevno naravo, ki poslušalcu omogoča bolj sproščeno poslušanje, ki pa bi bile v tem kontekstu relevantne le, če bi imeli opraviti z zaključeno programsko enoto znotraj oddajnega časa radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP, čemur pa, kot izkazano zgoraj, ni tako. Poslušalec tako v resnici niti ne ve, ali posluša moderiran program, predvajan v oddajnem času radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP ali posluša moderiran program, predvajan v času oddajnega časa radijske programske mreže Radio 1. Dvom, ki mu je poslušalec izpostavljen, je še dodatno podkrepjen z umanjkanjem navedbe imena radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP. Agencija se na tem mestu nikakor ne more strinjati z navedbo pooblaščenca zavezanca v delu, da naj zavezanec ne bi bil dolžan poskrbeti, da bo poslušalec njegov radijski program prepoznal. Takšno stališče je v celem napačno in v radikalnem nasprotju z namenom medijske regulative. Namen zakonodajalca v primeru obvezne objave imena programa (kot to določa četrti odstavek 23. člena ZMed) zasleduje cilj vzpostavitve minimalnega standarda ločevanja enega medija od drugega in sočasno omogočanje poslušalcu jasno prepoznavo vira vsebine, ki jo spremlja, ter uredniško odgovornost zanjo. Normo, ki jo, kot že zgoraj izkazano, v programsko mrežo Radio 1 povezan zavezanec, na način bistveno prevladujoče objave napačnega imena »Radio 1«, sicer v bistvenem obsegu upošteva, pa čeprav je, ravno nasprotno, materialni zakon ne predvideva (vse smiselno enako velja tudi za napačno zaključno trditev pooblaščenca zavezanca v zvezi z novinarjem oziroma voditeljem, ki naj ne bi smel novinarske dejavnosti opravljati tako v



zavezančevem programu kot oddajnem času programske mreže Radio 1; seveda pa ni možno iste programske vsebine in njenega voditelja prepoznati kot sočasne lastne entitete radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP in radijske programske mreže Radio 1). Obravnavane programske vsebine, tj. v pretežnem obsegu tu obravnavan moderiran program, so sicer – kot oddaje – z vsemi razpoznavnimi karakteristikami oddaje, kot so: začetek in konec, trajanje, naslov, voditelj, jasno prepoznane in kot takšne tudi izrecno poimenovane na spletni strani radijske mreže Radio 1, <https://www.radio1.si/strani/Oddaje.aspx>. Pri posameznih delih moderiranega programa, v času predvajanja zavezančevega radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP, torej res nedvomno ne moremo govoriti o oddaji kot zaključeni enoti, kar seveda ne velja za celotni pas moderiranega programa, ki traja v primeru oddaje *Denis Avdić show* »od petih do devetih« (vir kot zgoraj) in v nasprotju z arbitrarnim izjavljanjem pooblaščenca zavezanca predstavlja oddajo *per se*. Tudi nadaljnje izjavljanje pooblaščenca zavezanca v zvezi z značilnostmi moderiranega programa, ki naj bi poslušalcu omogočal vklop v poslušanje v vsakem trenutku, zaradi česar ga naj zavezanec ne bi tolmačil kot oddaje, ne zdrži, če mu ob bok postavimo dejstvo, da zavezanec, kot to izhaja iz programa, v resnici tako isto razume tudi na drugi strani »resno« vsebino, kot je informativna programska zvrst, saj se pogosto zgodi, da je bodisi del poročil predvajan v času izven oddajnega časa radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP (kot npr. 10. 9. 2019, 14:30:58) bodisi poročila sredi predvajanja prekine predvajanje druge programske vsebine (kot npr. 12. 9. 2019, 7:30:38).

Ker vsa predvajanja znotraj tega sklopa obravnavanih programskih vsebin torej ni mogoče razumeti kot izvirno uredniško izoblikovano zaključeno programsko enoto, prepoznavno kot radijski žanr (kar pa, poudarjeno, ne velja za tu neobravnavano sicer sorodno programsko vsebino *Ponočujemo z Darjo Štravs Tisu*, npr. 9. 9. 2019, 2:01:10, z jasno prepoznavnimi značilnostmi oddaje), agencija njihovo pojavnost tolmači kot govor oziroma glasbo izven programskih vsebin, ki pa ne štejeta za programske vsebine, nastale v lastni produkciji. Na podlagi vsega navedenega agencija tu navedenih programskih vsebin ni vštela v izračun končnih deležev programskih vsebin lastne produkcije.

V tretjem sklopu programskih vsebin, ki jim je agencija, glede na posredovane podatke zavezanca, v bistvenem spremenila eno izmed spremenljivk, tj. delež lastne produkcije, sodijo naslednje vsebine: *Duhovna misel* (kot npr. 9. 9. 2019, 3:41:57), *Kdo je tu nor* (kot npr. 9. 9. 2019, 3:19:32), *Sedma umetnost* (kot npr. 9. 9. 2019, 2:09:52), *Moje delo* (kot npr. 9. 9. 2019, 2:31:08), *Najmlajši modrujejo* (kot npr. 9. 9. 2019, 2:44:23), *Nasveti mame Manke* (kot npr. 9. 9. 2019, 3:10:28), *Predstavitev športnika* (kot npr. 9. 9. 2019, 2:55:40), *Ponočujemo z Darjo Štravs Tisu* (kot npr. 9. 9. 2019, 2:01:10), *Zjutranja kronika* (izključno 11. 9. 2019, 5:45:46 in 12. 9. 2019, 5:45:28) in *Informativni blok* (kot npr. 14. 9. 2019, 8:31:08). Čeprav je agencija v obvestilu o začetku inšpekcijskega nadzora, s katerim je pozvala zavezanca k predložitvi posnetkov in podatkov o predvajanem radijskem programu Radio 1 Obala; ENA KP, jasno navedla, da mora k vsaki programski vsebini navesti tudi podatek o produkciji in v primeru koprodukcije posebej navesti tudi koproducenta(-e) in k vsakemu izmed njih ustrezen delež vložka, ta v posredovanih podatkih tega ni storil. Ravnanje zavezanca je zato agencija razumela kot indic za njegovo tolmačenje obravnavanih programskih vsebin kot vsebin lastne produkcije v celem. V skladu s 14. členom Pravilnika o merilih za opredelitev vsebin lastne produkcije (Uradni list RS, št. 77/02; v nadaljevanju: Pravilnik) se šteje, da je programska vsebina posameznega radijskega programa nastala v lastni produkciji, če je bila za *izvirno predvajanje na tem programu* izdelana v produkciji izdajatelja oziroma je bila izdelana po njegovem naročilu in za njegov račun. Da zgornje programske vsebine niso bile izvirno predvajane izključno na radijskem programu Radio 1 Obala; ENA



KP, je agencija nato ugotovila s slišno zaznavo, saj je vse zgoraj navedene programske vsebine v identični pojavnosti obliki, tj. po naslovu, trajanju in vsebini iste, zaznala tudi v radijskih programih naslednjih izdajateljev INTERTEH, d.o.o., Radio GEOSS, d.o.o., RADIO RADLJE d.o.o., RADIO URBAN d.o.o., RADIO MAKSI d.o.o. in RADIO BELVI, d.o.o. Agencija je zato odločila postopati skladno z drugim odstavkom 35. člena Metodologije in v delež posameznih vrst programskih vsebin lastne produkcije vštetiti sorazmeren delež vložka glede na število vseh producentov te vsebine, to pomeni 15-odstotni delež vsake posamezne programske vsebine (potem ko agencija drugačnega dejanskega stanja niti ni mogla ugotavljati iz obvezno objavljenih podatkov posamezne programske vsebine). Tako je recimo agencija pri izračunu končnih deležev programskih vsebin lastne produkcije zavezancu za oddajo *Nasveti mame Manke* (predvajano kot zg.) priznala koprodukcijski delež trajanja v obsegu 11 sekund, medtem ko za oddajo *Duhovna misel* (predvajano kot zg.) priznani koprodukcijski delež znaša 19 sekund in smiselno enako za vse zgoraj navedene programske vsebine (seznam z datumom, uro in upoštevanim trajanjem vsakega predvajanja programske vsebine je bil zavezancu na voljo kot priloga k pozivu k izjasnitvi; tu spodaj). Agencija je zavezanca v pozivu k izjasnitvi ponovno pozvala, da se lahko zvezi s tako ugotovljenim dejanskim stanjem izreče, vendar pa mora, v kolikor naj agencija upošteva drugačna koprodukcijska razmerja deležev lastne produkcije, pri kateri je sodeloval kot producent, temu predložiti ustrezna dokazila, ki bodo nedvoumno izkazovala njegov delež, v nasprotnem primeru bo agencija odločila kot pojasnjeno zgoraj.

Agencija na podlagi tako ugotovljenega dejanskega stanja zavrača izjavo pooblaščenca zavezanca, da se v tem delu ni mogel izjasniti, saj je agencija, kot je to že razlagala zgoraj, tudi tu navedla vse programske vsebine – in ne zgolj primeroma, kot to pooblaščenec zavezanca –, pri katerih je upoštevala ustrezne koprodukcijske deleže, skupaj s poimensko navedbo vseh drugih producentov, tj. pravnih oseb, ki so za izračun lastne produkcije bistvene. Medtem ko je zavezanec vsako drugo predvajanje navedene programske vsebine lahko razbral iz tabele, v kateri je posredoval podatke o predvajanih programskih vsebinah. Ob tem agencija tudi na tem mestu ponovno poudarja, da je bil nadzor nad izvajanjem programskih zahtev s strani zavezanca opravljen na njegovih podatkih, ki jih je agencija v primeru drugače ugotovljenega dejanskega stanja posamezne programske vsebine zgolj ustrezno spremenila, tako da je v njegove posredovane podatke vnesla spremenjeno spremenljivko in zavezancu v pozivu k izjasnitvi pojasnila naravo spremembe. Prav tako ponovno izpostavlja dejstvo, da je zavezanec že predhodno v tem postopku pred organom izjavil (dokument Prošnja za podaljšanje roka, št. 06120-24/2019/4 z dne 30. 9. 2019), da je odgovorna oseba za pripravo podatkov o predvajanjem radijskem programu – kot tudi v celoti oziroma v bistveno pomembnem obsegu tudi za radijske programe, katerih izdajatelji so bili kot koproducenti identificirani v postopku tu – odgovorni urednik, za katerega že na podlagi drugega odstavka 18. člena ZMed velja, da je to odgovorna oseba za uresničevanje programske zasnove medijev, ki bi po mnenju agencije tako lahko in morala biti sposobna primerjave ugotovitev agencije z lastnimi posredovanimi podatki o predvajanjem radijskem programu Radio 1 Obala; ENA KP, vsekakor pa bi morala vedeti in razpolagati s podatki o koprodukcijskih deležih programskih vsebin. Na podlagi vsega navedenega agencija izjavljanje pooblaščenca zavezanca v tem delu označuje kot zavajajoče in napačno. Nadalje, v radijskih programih točno navedenih izdajateljev je agencija zaznala po naslovu, trajanju in vsebini iste programske vsebine in odločila postopati v skladu z drugim odstavkom 35. člena Metodologije, ki določa, da izdajatelju radijskega programa v obseg lastne produkcije programske vsebine všteva sorazmeren delež vložka glede na število vseh producentov te vsebine, razen če izdajatelj ne izkaže drugače. Ker agencija, kot pojasnjeno zgoraj, zavezancu pripadajočega deleža ni mogla ugotoviti ne



iz obvezno objavljenih podatkov posamezne programske vsebine, ne iz podatkov o predvajanem radijskem programu, k posredovanju katerih je bil sicer z obvestilom o začetku postopka inšpekcijskega nadzora, dne 16. 9. 2019, tudi neposredno pozvan, je odločila postopati, kot pojasnjeno zgoraj, zavezanca pa dala ponovno možnost, da se v zadevi izreče, vendar tega ponovno ni storil. Agencija zato očitek pooblaščenca zavezanca, da od njega ni poskušala pridobiti podatkov o deležu lastne produkcije, zavrača kot neutemeljenega.

DATUM	ZAČETEK	KONEC	TRAJANJE	NASLOV	ZVRST
9.09.2019	03:41:57	03:44:03	00:00:19	DUHOVNA MISEL	VERSKA
10.09.2019	03:47:41	03:49:25	00:00:16	DUHOVNA MISEL	VERSKA
11.09.2019	03:39:09	03:41:21	00:00:20	DUHOVNA MISEL	VERSKA
12.09.2019	03:42:11	03:44:06	00:00:17	DUHOVNA MISEL	VERSKA
13.09.2019	03:45:34	03:47:49	00:00:20	DUHOVNA MISEL	VERSKA
14.09.2019	03:44:11	03:46:09	00:00:18	DUHOVNA MISEL	VERSKA
15.09.2019	03:38:15	03:40:32	00:00:21	DUHOVNA MISEL	VERSKA
14.09.2019	08:31:08	08:32:00	00:00:04	INFORMATIVNI BLOK	INFORMATIVNA
14.09.2019	09:28:46	09:29:57	00:00:08	INFORMATIVNI BLOK	INFORMATIVNA
14.09.2019	14:31:10	14:32:00	00:00:04	INFORMATIVNI BLOK	INFORMATIVNA
14.09.2019	15:30:32	15:32:00	00:00:08	INFORMATIVNI BLOK	INFORMATIVNA
14.09.2019	16:31:20	16:32:00	00:00:03	INFORMATIVNI BLOK	INFORMATIVNA
14.09.2019	17:29:51	17:32:00	00:00:07	INFORMATIVNI BLOK	INFORMATIVNA
15.09.2019	14:29:16	14:32:00	00:00:13	INFORMATIVNI BLOK	INFORMATIVNA
15.09.2019	15:30:41	15:32:00	00:00:09	INFORMATIVNI BLOK	INFORMATIVNA
15.09.2019	16:30:55	16:32:00	00:00:06	INFORMATIVNI BLOK	INFORMATIVNA
15.09.2019	17:30:55	32:00	00:00:07	INFORMATIVNI BLOK	INFORMATIVNA
9.09.2019	03:19:32	03:21:39	00:00:19	KDO JE TU NOR	KULTURNO ZABAVNA
10.09.2019	03:21:25	03:24:20	00:00:26	KDO JE TU NOR	KULTURNO ZABAVNA
11.09.2019	03:16:43	03:19:01	00:00:21	KDO JE TU NOR	KULTURNO ZABAVNA
12.09.2019	03:17:41	03:19:49	00:00:19	KDO JE TU NOR	KULTURNO ZABAVNA
13.09.2019	03:20:19	03:22:17	00:00:18	KDO JE TU NOR	KULTURNO ZABAVNA
14.09.2019	03:21:07	03:23:06	00:00:18	KDO JE TU NOR	KULTURNO ZABAVNA
15.09.2019	03:18:08	03:20:07	00:00:18	KDO JE TU NOR	KULTURNO ZABAVNA
9.09.2019	02:31:08	02:41:14	00:01:31	MOJE DELO	IZOBRAŽEVALNA
10.09.2019	02:28:40	02:39:29	00:01:37	MOJE DELO	IZOBRAŽEVALNA
11.09.2019	02:25:36	02:35:18	00:01:27	MOJE DELO	IZOBRAŽEVALNA
12.09.2019	02:26:15	02:35:53	00:01:28	MOJE DELO	IZOBRAŽEVALNA
13.09.2019	02:26:28	02:36:31	00:01:31	MOJE DELO	IZOBRAŽEVALNA
14.09.2019	02:26:34	02:34:57	00:01:16	MOJE DELO	IZOBRAŽEVALNA
15.09.2019	02:25:56	02:35:45	00:01:28	MOJE DELO	IZOBRAŽEVALNA



9.09.2019	02:44:23	02:48:55	00:00:41	NAJMLAJŠI MODRUJEJO	OTROŠKA
10.09.2019	02:43:22	02:48:36	00:00:47	NAJMLAJŠI MODRUJEJO	OTROŠKA
11.09.2019	02:38:58	02:43:34	00:00:41	NAJMLAJŠI MODRUJEJO	OTROŠKA
12.09.2019	02:38:52	02:44:35	00:00:52	NAJMLAJŠI MODRUJEJO	OTROŠKA
13.09.2019	02:39:22	02:44:23	00:00:45	NAJMLAJŠI MODRUJEJO	OTROŠKA
14.09.2019	02:39:13	02:43:54	00:00:42	NAJMLAJŠI MODRUJEJO	OTROŠKA
15.09.2019	02:39:00	02:44:07	00:00:46	NAJMLAJŠI MODRUJEJO	OTROŠKA
9.09.2019	03:10:28	03:11:39	00:00:11	NASVETI MAME MANKE	KULTURNO ZABAVNA
10.09.2019	03:12:49	03:13:55	00:00:10	NASVETI MAME MANKE	KULTURNO ZABAVNA
11.09.2019	03:09:52	03:10:59	00:00:10	NASVETI MAME MANKE	KULTURNO ZABAVNA
12.09.2019	03:08:40	03:10:04	00:00:13	NASVETI MAME MANKE	KULTURNO ZABAVNA
13.09.2019	03:11:22	03:12:37	00:00:11	NASVETI MAME MANKE	KULTURNO ZABAVNA
14.09.2019	03:12:04	03:13:23	00:00:12	NASVETI MAME MANKE	KULTURNO ZABAVNA
15.09.2019	03:09:19	03:10:35	00:00:11	NASVETI MAME MANKE	KULTURNO ZABAVNA
9.09.2019	02:01:10	04:14:23	00:14:00	PONOČUJEMO Z DARJO ŠTRAVS TISU	ZABAVNA
10.09.2019	02:01:10	04:14:23	00:14:00	PONOČUJEMO Z DARJO ŠTRAVS TISU	ZABAVNA
11.09.2019	02:01:21	04:11:27	00:14:00	PONOČUJEMO Z DARJO ŠTRAVS TISU	ZABAVNA
12.09.2019	02:01:26	04:12:40	00:15:00	PONOČUJEMO Z DARJO ŠTRAVS TISU	ZABAVNA
13.09.2019	02:01:31	04:09:41	00:14:00	PONOČUJEMO Z DARJO ŠTRAVS TISU	ZABAVNA
14.09.2019	02:01:39	04:13:38	00:15:00	PONOČUJEMO Z DARJO ŠTRAVS TISU	ZABAVNA
15.09.2019	02:02:03	04:10:46	00:14:00	PONOČUJEMO Z DARJO ŠTRAVS TISU	ZABAVNA
9.09.2019	02:55:40	02:58:46	00:00:28	PREDSTAVITEV ŠPORTNIKA	ŠPORTNA



10.09.2019	02:55:59	02:59:55	00:00:35	PREDSTAVITEV ŠPORTNIKA	ŠPORTNA
11.09.2019	02:50:52	02:54:02	00:00:29	PREDSTAVITEV ŠPORTNIKA	ŠPORTNA
12.09.2019	02:51:57	02:54:16	00:00:21	PREDSTAVITEV ŠPORTNIKA	ŠPORTNA
13.09.2019	02:50:45	02:56:06	00:00:48	PREDSTAVITEV ŠPORTNIKA	ŠPORTNA
14.09.2019	02:50:50	02:55:59	00:00:46	PREDSTAVITEV ŠPORTNIKA	ŠPORTNA
15.09.2019	02:51:40	02:54:28	00:00:25	PREDSTAVITEV ŠPORTNIKA	ŠPORTNA
9.09.2019	02:09:52	02:24:43	00:02:14	SEDMA UMETNOST	KULTURNO UMETNIŠKA
10.09.2019	02:09:30	02:21:44	00:01:50	SEDMA UMETNOST	KULTURNO UMETNIŠKA
11.09.2019	02:07:54	02:19:03	00:01:40	SEDMA UMETNOST	KULTURNO UMETNIŠKA
12.09.2019	02:09:08	02:20:04	00:01:38	SEDMA UMETNOST	KULTURNO UMETNIŠKA
13.09.2019	02:09:48	02:20:15	00:01:34	SEDMA UMETNOST	KULTURNO UMETNIŠKA
14.09.2019	02:09:06	02:19:45	00:01:36	SEDMA UMETNOST	KULTURNO UMETNIŠKA
15.09.2019	02:09:53	02:19:38	00:01:28	SEDMA UMETNOST	KULTURNO UMETNIŠKA
11.09.2019	05:45:46	05:49:12	00:00:31	ZJUTRANJA KRONIKA	KULTURNO UMETNIŠKA
12.09.2019	05:45:28	05:48:22	00:00:26	ZJUTRANJA KRONIKA	KULTURNO UMETNIŠKA

Tabela: Vsa predvajanja programske vsebine z navedenim časom trajanja, ki ga je agencija upoštevala pri izračunu deleža lastne produkcije

(6)

Agencija je, upoštevajoč vse zgoraj navedeno, izračunala minimalna tedenska povprečja deležev posameznih zvrsti programskih vsebin lastne produkcije v dnevnom oddajnem času in jih primerjala z deleži programskih vsebin lastne produkcije iz veljavnega dovoljenja, ki ga mora zavezanec upoštevati pri razširjanju radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP. Agencija je tedensko povprečje deležev posameznih zvrsti programskih vsebin lastne produkcije izračunala, kot to določa deveti odstavek 11. člena Metodologije, in sicer tako, da je najprej izračunala delež vsebin v dnevnom oddajnem času za vsak dan posebej, nato pa povprečni delež programskih vsebin vseh dni skupaj. Na način tega pojasnila agencija zavrača očitke pooblaščenca zavezanca, da ni vedel, kako je agencija izračunala končne deleže posameznih zvrsti programskih vsebin lastne produkcije. Agencija opominja



zavezanca, da Metodologija kot podzakonski splošni akt predstavlja skupni metodološki imenovalec vsem izdajateljem radijskih programov, ki ga ti nujno morajo poznati pri opravljanju radijske dejavnosti, kot ga to mora poznati zavezanec v postopku tu. Izjavljanje pooblaščenca zavezanca agencija tako označuje kot neutemeljeno, saj velja presumpcija, da izdajatelj opisani postopek izračuna pozna, če naj tudi sam pri opravljanju svoje dejavnosti preverja, ali izpolnjuje zakonske zahteve in svoj radijski program oddaja skladno z veljavnim dovoljenjem. Nenazadnje pa tudi vsak izdajatelj v vlogi za pridobitev dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti sam določi deleže programskih vsebin, torej tudi vsebin lastne produkcije. Agencija je tako ugotovila, da je zavezanec v postopku tu relevantnem tedenskem oddajnem času, med 9. in 15. 9. 2019, v radijskem programu Radio 1 Obala; ENA KP predvajal naslednja minimalna tedenska povprečja deležev posameznih zvrsti programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času:

Minimalna tedenska povprečja deležev posameznih zvrsti programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času		
	Delež iz dovoljenja (najmanj toliko %)	Ugotovitev agencije
informativne	10 %	12,13 %
kulturno-umetniške	0,3 %	0,45 %
izobraževalne	0,5 %	0,36 %
otroške ali mladinske	0,7 %	0,18 %
verske	0,3 %	0,08 %
športne	0,3 %	0,14 %
kulturno-zabavne	1 %	0,13 %
zabavne	17 %	3,48 %

Tabela: Primerjava minimalnih deležev tedenskih povprečij posameznih zvrsti programskih vsebin lastne produkcije iz dovoljenja in ugotovljenega dejanskega stanja

Kot izhaja iz zgornje tabele, je agencija ugotovila posamezna tedenska povprečja deležev posameznih zvrsti programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času, ki so manjša od zapisanih minimalnih tedenskih povprečij deležev posameznih zvrsti programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času v dovoljenju, in sicer je agencija nepravilnosti ugotovila pri nedoseganju programskih deležev lastne produkcije izobraževalnih (v manku 0,14 % od predpisanega 0,3 % deleža, kar znaša 36 sekund), otroških ali mladinskih (v manku 0,02 % od predpisanega 0,2 % deleža, kar znaša 5 sekund in zabavnih (v manku 13,52 % od predpisanega 17 % deleža, kar znaša 55 minut in 25 sekund) programskih vsebin. Navedeno pomeni, da izdajatelj radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP v postopku tu zajetem tedenskem oddajnem času svojega radijskega programa ni predvajal v skladu s točko 3.e izreka veljavnega dovoljenja.

(7)



V sled vsega navedenega izhaja, da radijski program Radio 1 Obala; ENA KP ni bil predvajan skladno z veljavnim dovoljenjem, ki kot ime radijskega programa določa ime Radio 1 Obala; ENA KP in ga je kot ime programa, ki ga bo razširjal s svojo dejavnostjo, določil zavezanec sam, tako da bi ga poslušalec v času njegovega predvajanja z ničelno stopnjo dvoma lahko prepoznal, in določene s točko 3.e izreka veljavnega dovoljenja, ko ni predvajal zadostnega minimalnega tedenskega povprečja deležev kulturno-umetniških, izobraževalnih, otroških ali mladinskih, verskih, kulturno-zabavnih in zabavnih programskih vsebin lastne produkcije v dnevnem oddajnem času. Kot je to določeno v 2. točki izreka dovoljenja, se zavezancu dovoli izvajanje radijske dejavnosti v skladu z vsemi osnovnimi programskimi zahtevami, ki so navedene v 3. točki izreka dovoljenja. Na podlagi vsega zgoraj navedenega agencija ugotavlja, da zavezanec od 9. do vključno 15. 9. 2019, v minimalnem dnevnom oddajnem času, tj. 6 ur in 50 minut (v časovnih intervalih razširjanja), radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP ni predvajal v skladu s programskimi zahtevami, ki izhajajo iz veljavnega dovoljenja za izvajanje radijske dejavnosti št. 38161-53/2018/5 z dne 16. 1. 2019, s tem, ko ni predvajal imena radijskega programa Radio 1 Obala; ENA KP skladno z namenom veljavnega dovoljenja, izključno na način in v obliki, da pri poslušalcu, v oddajnem času, ko se predvaja radijski program Radio 1 Obala; ENA KP, ne bi obstajal nikakršen dvom, kateri radijski program posluša, in s tem, ko ni predvajal zadostnega deleža prej navedenih šestih programskih vsebin lastne produkcije.

(8)

Agencija ima na podlagi drugega odstavka 109. člena ZMed pravico in dolžnost, da odredi ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti na način in v roku, ki ga sama določi. Agencija je pri odločitvi za določitev roka za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti upoštevala težo kršitev oziroma ugotovljenih nepravilnosti, zavezančeve navedbe in zahtevnost odprave ugotovljenih kršitev oziroma nepravilnosti. Zavezanec mora tako v odrejenem roku prilagoditi svoj program programskim zahtevam, kot to izhajajo iz njegovega veljavnega dovoljenja, na način, da bo v času njegovega minimalnega dnevnega oddajnega časa predvajano ime radijskega programa, ki je skladno z veljavnim dovoljenjem, na način, da bo poslušalec jasno vedel, kateri radijski program spremlja, ter da bo v dnevnom oddajnem času predvajano minimalno tedensko povprečje deležev kulturno-umetniških, izobraževalnih, otroških ali mladinskih, verskih, kulturno-zabavnih in zabavnih programskih vsebin lastne produkcije. Vsled ugotovitev te odločbe agencija meni, da bo odprava ugotovljenih nepravilnosti od zavezanca terjala večji poseg v sam program glede na trenutno programsko shemo oziroma terjala od njega prilagoditve drugačne narave in večjega obsega. Upoštevajoč tako realna odstopanja zavezanca od dosega minimalnih programskih zahtev, je agencija predvidela rok, kot naveden v prvi točki te odločbe, ki je po njeni oceni potreben in hkrati zadosten za prilagoditev programa zakonskim zahtevam in s tem tudi utemeljen.

V primeru, da zavezanec v predpisanem roku ne odpravi kršitev, ki izhajajo iz izreka te odločbe, mu lahko agencija skladno s prvo in drugo alinejo tretjega odstavka 109. člena ZMed začasno prekliče oziroma razveljavi dovoljenje za izvajanje radijske dejavnosti.

Obveznost obveščanja agencije o sprejetih ukrepih za odpravo nepravilnosti iz druge točke te odločbe izhaja iz petega odstavka 29. člena ZIN in je s tem tudi utemeljena.

Agencija je na podlagi zahteve pooblaščenca zavezanca po povračilu posebnih stroškov, nastalih v postopku, ugotovila, da so bili posebni stroški, nastali med postopkom oziroma zaradi postopka, s strani zavezanca priglášeni pravočasno in odločila postopati v skladu z 31. členom ZIN v povezavi z drugim odstavkom 113. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami) tako, kot izhaja iz tretje točke izreka te odločbe.

V skladu s tretjim odstavkom 191. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/12, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami; v nadaljevanju: ZEKom-1) je ta odločba dokončna.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo je v skladu s 192. členom ZEKom-1 mogoče sprožiti upravni spor v roku tridesetih (30) dni od njene vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana.

Odgovorna oseba:

Primož Leban

pooblaščenca uradna oseba agencije

Vročiti: Odvetniška pisarna Vrtačnik, d.o.o., Beethovnova 9, 1000 Ljubljana – osebno.