



# AKOS

AGENCIJA ZA KOMUNIKACIJSKA  
OMREŽJA IN STORITVE  
REPUBLIKE SLOVENIJE

Številka: 06121-10/2020/11

Datum: 1. 3. 2021

Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije, Stegne 7, Ljubljana (v nadaljevanju: agencija), na podlagi prvega odstavka 109. člena Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 110/06-UPB1, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju: ZMed) v postopku inšpekcijskega nadzora nad izpolnjevanjem zakonskih obveznosti iz 99. člena ZMed, izdaja zavezancu Planet TV d.o.o., Stegne 19, 1000 Ljubljana, ki ga zastopa zakonita zastopnica Špela Pirnat, po uradni dolžnosti naslednjo

## ODLOČBO

1. Zavezancu Planet TV d.o.o, s sedežem Stegne 19, 1000 Ljubljana, se odreja, da v roku 15 dni od vročitve te odločbe:
  - v televizijskem programu Planet TV preneha s predvajanjem televizijskega oglasa o življenjskem zavarovanju za primer smrti »Zavarovalnica Triglav, novorojenček, družina v porodnišnici«, v katerem nastopa novinar ... in
  - ji posreduje dokazila o izvedenem izobraževanju s področja oglaševanja, ki se nanašajo na delo novinarjev, kot jih določata veljavni Zakon o medijih in Zakon o avdiovizualnih medijskih storitvah.
2. Zavezanec iz prve točke izreka te odločbe mora najkasneje do izteka roka iz prve točke te odločbe obvestiti agencijo o odpravljenih nepravilnostih in sprejetih ukrepih v zvezi z izpolnitvijo obveznosti iz prve točke te odločbe.
3. Posebni stroški postopka niso nastali.

### Obrazložitev:

Agencija, ki je na podlagi prvega odstavka 109. člena ZMed pristojna za izvajanje inšpekcijskega nadzora nad izvrševanjem določb ZMed, je po uradni dolžnosti zoper zavezanca Planet TV d.o.o., Stegne 19, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: zavezanec), začela postopek inšpekcijskega nadzora v zvezi z domnevno kršitvijo 99. člena ZMed, ki določa, da novinarji in voditelji televizijskih poročil ne smejo



nastopati v oglaševanju.

Prvi odstavek 21. člena ZMed določa, da je novinar po tem zakonu oseba, ki se ukvarja z zbiranjem, obdelavo, oblikovanjem ali razvrščanjem informacij za objavo prek medijev in je zaposlena pri izdajatelju, ali pa samostojno kot poklic opravlja novinarsko dejavnost (samostojni novinar).

V skladu z 11. točko 3. člena Zakona o avdiovizualnih medijskih storitvah (Uradni list RS, št. 87/11 in 84/15, v nadaljevanju: ZAvMS) kot predpisa, ki se uporablja za televizijsko oglaševanje na podlagi določbe drugega odstavka 50. člena ZAvMS, ki določa, da se z dnem uveljavitve tega zakona za ponudnike oziroma za avdiovizualne medijske storitve prenehajo uporabljati med drugim določbe 46. člena ZMed v zvezi z oglasi, pomeni televizijsko oglaševanje vsako obliko sporočila, ki ga fizična ali pravna oseba predvaja v zameno za plačilo ali drugo podobno nadomestilo ali z namenom samooglaševanja in ki zadeva trgovino, poslovno dejavnost, obrt ali stroko ter želi v zameno za plačilo spodbuditi preskrbo z blagom in storitvami, vključno z nepremičninami, pravicami in obveznostmi. Oblike televizijskega oglaševanja so oglasi, informativno oglaševanje, samooglasila, plačana video obvestila in druge oblike televizijskega oglaševanja, ki jih v svojem splošnem aktu opredeli agencija.

Na podlagi prvega odstavka 50. člena ZMed je izdajatelj odgovoren za skladnost oglasa z določbami tega zakona.

Agencija je kot pristojni organ v postopku inšpekcijskega nadzora dne 2. 3. 2020 naredila analizo lastnih posnetkov televizijskega programa Planet TV na dan 22. 3. 2019 v trajanju od 18:43:54 do 18:46:34 ure in na dan 25. 2. 2019 v trajanju od 12:08:17 do 12:08:58 ure, in ugotovila, da novinar ... (v nadaljevanju: novinar), nastopa v informativni programski vsebini (poročilih) zavezanca pod nazivom »Danes«, in v televizijskem oglasu »Zavarovalnica Triglav, novorojenček, družina v porodnišnici« (v nadaljevanju: televizijski oglas). Navedeni televizijski oglas je bil dne 25. 2. 2019 v televizijskem programu Planet TV objavljen v posebnem oglaševalskem bloku med 12:06:02 in 12:11:20 uro, ki je bil optično in zvočno jasno ločen od drugih programskih vsebin. Zadevni televizijski oglas povzame dogajanje v družini novinarja od rojstva hčere Tie v ljubljanski porodnišnici pred desetimi leti do danes, ko ta v domači kuhinji skupaj z mamo Ines sodeluje pri kuhanju. Celoten televizijski oglas komentira novinar, ki se tudi fizično pojavlja v samem oglasnem sporočilu. Ob 12:08:08 uri dne 25. 2. 2019 se izpiše njegovo ime in priimek. V oglasu sta imenovani njegova hčerka Tia in žena Ines. Pri tem pa nista navedena njuna priimka. V oglasu poleg navedenih nastopata še ženski in moški lik, pri katerih pa ni navedenih osebnih imen, vendar skupaj delujejo kot družina. Na koncu televizijskega oglasa gledalec izve za oglaševalca oziroma naročnika oglasa Zavarovalnico Triglav in njen produkt Življenjskega zavarovanja za primer smrti. Iz posnetka televizijskega oglasa tudi ni razvidna oznaka brezplačne objave v smislu 12. točke 3. člena ZAvMS. Po ugotovitvah agencije se je navedeni televizijski oglas »Zavarovalnica Triglav, novorojenček, družina v porodnišnici«



predvajal v televizijskem programu zavezanca v času od 25. 2. 2019 do 18. 3. 2019. V tem času je novinar poslovno sodeloval z zavezancem. Agencija je kot navedeno iz lastnih posnetkov televizijskega programa Planet TV ugotovila, da ... opravlja delo novinarja v informativni programski vsebini »Danes«. Dne 22. 3. 2019 je v zadevni programski vsebini pripravil športni prispevek v zvezi s Svetovnim pokalom v Planici 2019 v trajanju 18:43:54 do 18:46:34 ure. Novinar se v prispevku pogovarja z vodjem tekmovanja o dosežkih naših reprezentantov, možnosti osvojitve medalj v ekipnem delu tekmovanja in jutrišnjih vremenskih razmerah na letalnici. Agencija je na podlagi vpogleda v poslovni register Slovenije, objavljen na AJPES, ugotovila, da ima novinar od 1. 10. 2013 odprto Televizijsko novinarstvo, ... s.p., in sicer je kot njegova glavna dejavnost navedena umetniško ustvarjanje, v okvir katere se uvršča dejavnost samostojnih novinarjev.

Agencija je zaradi ugotovitve vseh dejstev in okoliščin zavezanca z dopisom št. 06121-10/2020/2 seznanila z vsemi zgoraj ugotovljenimi dejstvi in okoliščinami ter predložila posnetke v zvezi z domnevno storjeno kršitvijo zakonskega določila 99. člena ZMed. Zavezanec je bil pozvan k podaji pisne izjave v zvezi s predmetom nadzora.

Agencija je v roku dne 3. 7. 2020 s strani zavezanca prejela pisno izjavo, ki jo vodi pod št. 06121-10/2020/2, in v kateri navaja, da so po prejemu našega poziva preverili televizijski oglas in ugotovili, da v njem nastopa ..., vendar je v oglasu poudarek na družini in rojstvu. Zavezanec pojasnjuje, da je v televizijskem oglasu ... težko prepoznati, prav tako v oglasu nastopa v stranski vlogi očeta, večja pozornost je na otrocih, ki so v ospredju. Prav tako oglas prikazuje dejavnost zavarovalništva in ni v nikakršni povezavi s športom, o katerem že večino časa poroča ... Zavezanec še navede, da so se v njegovem televizijskem programu Planet TV predvajali v obdobjih od 23. 2. 2019 do 28. 2. 2019 in od 3. 3. 2019 do 23. 3. 2019 dve kampanji Zavarovalnice Triglav, pri čemer se je omenjeni televizijski oglas z družino ... v obdobju od 25. 2. 2019 do 18. 3. 2019 vrtil skupaj 9-krat. Nadalje zavezanec še pojasni, da se pri njih oglasi skrbno pregledujejo in se pred predvajanjem preveri, ali je oglasno sporočilo v skladu z veljavno zakonodajo. Oglasi, ki niso skladno z zakonodajo, se pri njih ne predvajajo, vendar je v temu primeru prišlo do neljube napake, zaradi katere jim je žal. V ta namen so zato nemudoma izvedli izobraževanje vseh sodelavcev, ki so vključeni v poslovne procese v zvezi z medijsko zakonodajo.

Agencija mora ves čas postopka po uradni dolžnosti skladno z 44. členom ZUP skrbeti, da so v postopku udeleženi vsi, na katerih pravice ali pravne koristi bi lahko vplivala odločba. Agencija je na podlagi tega družbi Zavarovalnica Triglav, d.d., Miklošičeva cesta 19, Ljubljana (v nadaljevanju: stranski udeleženelec) posredovala vabilo št. 06121-10/2020/4 skladno z 142. členom ZUP in poziv k izjasnitvi št. 06121-10/2020/6 skladno z 9., 138. in 146. členom ZUP v okviru predmetnega inšpekcijskega postopka kot stranskemu udeležencu, saj je bil naročnik navedenega televizijskega oglasa. Stranski udeleženelec se je vabilu odzval in posredoval svojo pisno izjavo, ki se vodi pod št.



06121-10/2020/8. V pisni izjavi je stranski udeleženec navedel, da ni vedel oziroma mogoče vedeti, da ... opravlja dejavnost televizijskega novinarstva, zato s svojim ravnanjem ni niti naklepno niti iz malomarnosti kršil predpisa. V sklopu pogodbe, sklenjene z družbo ..., poslovni mediji d.o.o. iz Ljubljane (v nadaljevanju: ...), je ... opravljal trženjsko komunikacijske aktivnosti. Televizijski oglas je bil naročen na podlagi aneksa k tej pogodbi, s katerim se je ... zavezal, da bo izvedel oglaševalsko kampanjo, katere del je bil sporen televizijski oglas. Ideja je bila, da se v oglasih najprej prikaže resnični video posnetek družine izpred več let in se nato še dodatno posname posnetek te družine v času snemanja oglasa v letu 2018. Televizijski oglas je bil zasnovan, da prikazuje družine v preteklosti in danes. Zavezanec je potrdil zgodbo in naloga ... je bila najti tri družine, ki bodo zadostile tem pogojem. Dejanski izbor igralcev je opravilo podjetje ... d.o.o. iz Domžal na podlagi pogodbe s ... Na izbor se je prijavila družina ..., ki je bila nato tudi izbrana, ker je bila edina, ki se je strinjala z uporabo njihovega posnetka o rojstvu otroka v porodnišnici v televizijskem oglasu. Stranski udeleženec je v zvezi s tem poudaril, da niti sami kot naročniki oglasa niti podizvajalci niso iskali igralcev ali konkretnih oseb, ampak družine z dokumentarnimi posnetki, ki so jih bili pripravljene objaviti. Nihče od udeleženi ni angažiral ... kot posameznika, prav tako se je ta prijavil kot del družine ... ni nastopal kot novinar, niti sam ni nikoli navedel, da se s to dejavnostjo ukvarja, zato nihče ni vedel za njegov poklic. ... pa je bil seznanjen, da nastopa v oglaševalske namene, vendar se je s sodelovanjem v oglasu brez pridržkov strinjal. Pojasnil je še, da od nikogar izmed udeleženi ni dobil obvestila, da za kogarkoli od nastopajočih obstajajo razlogi, da v oglasu ne bi smeli nastopati, ob pregledu oglasov pa niso opazili nobene medijsko izpostavljene osebe. Nihče od udeleženi v postopku kreiranja in odobritve oglasa ni v ... prepoznal novinarja, niti on sam s tem kogarkoli seznanil.

Agencija je tako zavezanca kot stranskega udeleženca seznanila z njunima izjavama (dokumenti št. 06121-10/2020/9 in št. 06121-10/2020/10) in se bo v nadaljevanju do njih opredelila.

Agencija je na podlagi vseh izvedenih dokazov ugotovila, da zavezanec ne zanika, da v televizijskem oglasu nastopa novinar, ki opravlja delo novinarja v skladu prvim odstavkom 21. člena ZMed. Prav tako ne zanika, da je novinar v času predvajanja televizijskega oglasa poslovno sodeloval z zavezancem, kar izhaja iz podatkov objavljenih v AJ PES, iz katerih je razvidno, da novinar opravlja dejavnost samostojnega novinarja, kot iz njune pogodbe o poslovnem sodelovanju z dne 28. 1. 2019 in posnetka z dne 22. 3. 2019, ko je zavezanec v programski vsebini »Danes« pripravil športni prispevek v zvezi s Svetovnim pokalom v Planici 2019 v trajanju 18:43:54 do 18:46:34 ure. V temu delu se agencija zato strinja z zavezancem, da novinar ne poroča o temah zavarovalništva, ki ga televizijski oglas prikazuje, vendar pa ob tem dodaja, da to še ne pomeni, da lahko novinar nastopa v tovrstnem oglaševanju, saj ZMed ne predvideva v zvezi s tem nobenih izjem. Iz posnetka televizijskega oglasa tudi ni razvidna oznaka brezplačne objave v smislu 12. točke 3. člena ZAVMS. Agencija pri tem poudarja, da ne gre za konflikt interesov le takrat, ko novinar poroča o temah, ki jih oglašuje, kot si to razlaga zavezanec, in v primeru, če bi ... v oglasu igral vlogo novinarja, kot je to navedel stranski udeleženec. Po mnenju



agencije iz zakonskega besedila izhaja splošna prepoved, da novinarji oziroma voditelji poročil ne smejo nastopati v oglaševanju, torej tudi na področjih, o katerih novinarji ne poročajo. Iz namena prvega odstavka 99. člena ZMed izhaja, da je iz načelnih razlogov dodana prepoved nastopanja novinarjev in voditeljev televizijskih poročil v oglaševanju, saj je eden od pogojev za objektivno in predvsem učinkovito obveščanje tudi verodostojnost osebnosti, ki to dejavnost izvajajo. Ta splošna prepoved ne predvideva nobenih izjem v povezavi s področji novinarskega poročanja in oglaševanja, na način, da bi dovoljevala, da se novinar lahko pojavlja v oglaševalskih vsebinah, če te niso povezane z njegovim novinarskim delom, oziroma da bi dovoljevala primere, ko bi se lahko posamezni novinarji v oglasu prikazovali v funkciji opravljanja svojega poklica. Pri tem je bistveno, da morajo novinarji kot tudi voditelji poročil na splošno spoštovati prepoved nastopanja v oglaševanju zaradi narave svojega dela oziroma poklica, saj se od njih pričakuje objektivno in učinkovito poročanje, ki pa je pogojeno tudi s tem, da oseba, ki to dejavnost izvaja, deluje verodostojno. Še posebej je vloga objektivnega in nepristranskega poročanja poudarjena pri novinarjih, ki nastopajo v informativnih programskih vsebinah, kot to počne novinar, saj nastopa v zavezančevi informativni programski vsebini »Danes«. S tem, ko se novinar dnevnoinformativnih oddaj pojavlja v oglaševalskih vsebinah, lahko vpliva na gledalčevo zaupanje v zvezi z oglaševanim produktom, saj gledalec novinarja doživlja kot zaupanja vredno osebo, čeprav se ta morda lahko zaveda, da je oglaševanje prvenstveno namenjeno promociji in pospeševanju prodaje blaga in storitev ter se predvaja v zameno za plačilo oziroma podobno nadomestilo, in da se oglaševalci ravno v ta namen dodatno poslužujejo uporabe v javnosti prepoznanih in priljubljenih imen. Na drugi strani se z določbo 99. člena ZMed skuša preprečiti sodelovanje novinarjev v oglaševanju, saj bi to lahko vplivalo na zmanjšanje njihove verodostojnosti, s čimer bi bila lahko ogrožena objektivnost in učinkovitost obveščanja javnosti. Navedbe zavezanca v delu, ko najava, da novinar ne poroča o zavarovalništvu, ampak o športnih dogodkih, so za ta inšpekcijski postopek pravno nerelevantne. Iz tega stališča so pravno neutemeljene tudi navedbe stranskega udeleženca, da v oglasu ... ni nastopal kot novinar. Nadalje se agencija ne strinja z navedbami zavezanca, da je novinarja v televizijskem oglasu težko prepoznati, saj iz posnetka televizijskega oglasa izhaja ravno nasprotno. Jasna prepoznavnost novinarja je vidna na začetku oglasa (ob 12:08:21 uri) in tudi v nadaljevanju, saj se navedeni novinar v oglasu pojavlja zelo pogosto v večih kadrih ob 12:08:41, 12:08:45, 12:08:48 in 12:08:51 uri glede na dolžino samega oglasa, ki trajanja 41 sekund. Prav tako je edina oseba v oglasu, pri kateri se na ekranu izpiše njegovo ime in priimek (ob 12:08:48 uri). Pomembnost njegove vloge se potrди tudi s tem, da je njegov glas edini, ki se ga sliši, saj komentira televizijski oglas oziroma gledalca nagovori, zakaj je oglaševani produkt življenjskega zavarovanja Zavarovalnice Triglav d.d. pomembno skleniti.

Agencija je proučila izjavo stranskega udeleženca in priloženo dokumentacijo v zvezi s predmetom nadzora in je v zvezi s tem ugotovila, da novinar stranskega udeleženca ni seznanil o opravljanju njegovega poklica, kar dokazuje podpisano soglasje z dne 25. 8. 2018. Posledično niti ..., ki se je sicer s pogodbo o poslovnem sodelovanju zavezal, da bo oglas skladen z zakonodajo, niti stranski



udeleženec nista mogla vedeti, da ... opravlja delo novinarja. Po mnenju agencije bi se moral novinar najkasneje od trenutka, ko je izvedel za snemanje televizijskega oglasa, izključiti iz sodelovanja oziroma s tem seznaniti stranskega udeleženca, česar pa ni storil. Ne glede na ugotovljeno odgovornost novinarja pa ima dolžnost tudi sam zavezanec, saj mora pri predvajanju televizijskih oglasov v lastnem televizijskem programu zagotoviti, da je oglas skladen z veljavno zakonodajo po določilih 50. člena ZMed.

Agencija je na podlagi vseh zgoraj izvedenih dokazov ugotovila, da predvajana vsebina z nazivom »Zavarovalnica Triglav, novorojenček, družina v porodnišnici« v skladu z določbo 11. točke 3. člena ZAvMS predstavlja televizijski oglas, v katerem nastopa novinar ..., kot to določa 21. člen ZMed, kar predstavlja kršitev prvega odstavka 99. člena ZMed, za katero je v skladu s prvim odstavkom 50. člena ZMed odgovoren tudi zavezanec, saj je bil televizijski oglas predvajan v njegovem televizijskem programu Planet TV.

Agencija ima na podlagi drugega odstavka 109. člena ZMed pravico in dolžnost, da odredi ukrepe za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti na način in v roku, ki ga sama določi. Agencija v skladu z njenimi ugotovitvami odreja, da mora zavezanec v roku 15 dni od vročitve te odločbe prenehati s predvajanjem televizijskega oglasa o življenjskem zavarovanju za primer smrti »Zavarovalnica Triglav, novorojenček, družina v porodnišnici«, v katerem nastopa novinar ... in ji predložiti dokazila o izvedenem izobraževanju s področja oglaševanja, ki se nanašajo na delo novinarja, kot jih določajo ZMed in ZAvMS, kar izhaja iz njegove pisne izjave, ki se vodi pod št. 06121-10/2020/3. Agencija je pri odločitvi za določitev roka za odpravo nepravilnosti in pomanjkljivosti upoštevala težo kršitve oziroma ugotovljene nepravilnosti, pisni izjavi zavezanca in stranskega udeleženca, saj mora zavezanec zagotoviti, da v svojem televizijskem programu ne bo predvajal televizijah oglasov, v katerih nastopajo novinarji in voditelji televizijskih poročil. Pri tem je agencija upoštevala tudi že dejstva navedena v pisni izjavi zavezanca, da je izvedel izobraževanje svojih zaposlenih. Upoštevajoč vse navedeno in samo naravo kršitve ter zakonsko normo, ki prepoveduje nastopanje novinarjev v oglaševanju, agencija ocenjuje, da je ugotovljeno kršitev mogoče odpraviti v roku, ki je naveden v prvi točki izreka te odločbe.

Zavezanec je dolžan agencijo obvestiti o sprejetih ukrepih za odpravo nepravilnosti iz druge točke izreka te odločbe skladno s petim odstavkom 29. člena Zakona o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št.: 43/07-UPB1, z nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami).

Agencija je v postopku ugotovila, da posebni stroški postopka niso nastali niti jih nista uveljavljala zavezanec in stranski udeleženec, zato je na podlagi 118. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, z vsemi nadaljnjimi spremembami in dopolnitvami) odločila tako, kot izhaja iz tretje točke izreka te odločbe.

V skladu s tretjim odstavkom 191. člena Zakona o elektronskih komunikacijah (Uradni list RS, št. 109/12, z vsemi nadaljnji spremembami in dopolnitvami) je ta odločba dokončna.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU**

Zoper to odločbo je mogoče sprožiti upravni spor v roku 30 dni od njegove vročitve. Upravni spor se sproži s tožbo, ki se vloži pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva 33, 1000 Ljubljana.

Odgovorna oseba:  
Mojca Budimir  
pooblaščenca uradna oseba agencije

Vročiti:

- Planet TV d.o.o., Stegne 19, 1000 Ljubljana, osebno
- ZAVAROVALNICA TRIGLAV, d.d., Miklošičeva cesta 19, 1000 Ljubljana, osebno.